

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

КЫРГЫЗСКИЙ ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

На правах рукописи

УДК 37101

Абдулдаев Дамир Азизович

***ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ  
УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ***

13.00.01 - Общая педагогика

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

БИШКЕК, 2001

Работа выполнена в Кыргызском государственном педагогическом университете им. И. Арабаева.

*Научные руководители:*

доктор педагогических наук, профессор Рахимова М.Р;

доктор педагогических наук, доцент Кибардина Л.П.

*Официальные оппоненты:*

доктор педагогических наук, профессор Асипова Н.А.;

кандидат педагогических наук, доцент Абдыкеримова М.А.

*Ведущее учреждение:*

Бишкекский гуманитарный университет.

Защита состоится \_\_\_\_\_ 2001г. в \_\_\_ ч. на заседании диссертационного совета Д.13.01.129 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Кыргызском институте образования по адресу: 720000, г.Бишкек, проспект Эркиндик,25.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Кыргызского института образования.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2001г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук,  
старший научный сотрудник

Ибраева Н.И.

## Общая характеристика работы

Актуальность проблемы исследования обусловлена социально-экономическими преобразованиями в стране, которые поставили перед вузами республики сложные и ответственные задачи. Именно образование, как отмечает А. Акаев - президент Кыргызской Республики, является тем важнейшим фактором, который обеспечит экономическую стабильность и прогресс в республике.

Суверенному государству нужна соответствующая система высшего образования. Это нашло отражение в Законе “Об образовании” и государственных программах “Билим”, “Кадры XXI века”, определивших задачи высшего образования по подготовке квалифицированных кадров.

В Законе “Об образовании” написано: “Высшее профессиональное образование имеет цель удовлетворить потребность личности в углублении и расширении образования”. (ст.19).

В настоящее время уже вполне очевидна фундаментальная зависимость перспектив развития общества и цивилизации в целом от тех способностей и качеств личности, которые развиваются и формируются в образовании.

В современных условиях большое значение приобретают такие качества личности как: способность адаптироваться к быстро изменяющимся условиям, ориентация на приоритет человеческих ценностей и активную жизненную позицию человека; умение обоснованно, и аргументировано отстаивать свою точку зрения; навыки общения и управления в условиях профессиональной деятельности.

Эти качества дадут возможность начинающему специалисту справиться с многочисленными непрогнозируемыми ситуациями, с которыми ему придется столкнуться на жизненном пути.

Современная социокультурная ситуация в республике характеризуется множеством изменений в сфере высшего образования: возникают новые вузы, меняются приоритеты содержания обучения, иными становятся методы обучения студентов, осуществляется в целом модернизация учебного процесса.

Однако, организация вузовского процесса обучения, как показывает анализ теоретических исследований и практики, сохраняет ряд недостатков, которые требуется преодолеть, чтобы сделать обучение гибким, мобильным, отвечающим требованиям сегодняшнего дня. Среди них можно выделить следующие:

- преобладание установок в целях, содержании и технологии обучения, не зависящих от студентов;
- авторитарность в управлении процессом обучения;

- инертность взглядов научно-педагогических кадров.

Анализ и изучение специальных исследований в области вузовского обучения позволяет систематизировать направления модернизации: многоуровневая подготовка кадров, модульно-рейтинговая система обучения, активные методы обучения, групповая организация обучения. Изменения, касающиеся процесса обучения в вузе, все еще носят фрагментарный характер, меняются отдельные позиции, а требуются радикальные изменения в организации познавательной деятельности студента, постановка обучаемого в центр учебного процесса. Соответственно должна изменяться и деятельность преподавателя, обеспечивая сотрудничество и взаимодействие субъектов учебного процесса.

Теоретические исследования в области гуманизации процесса обучения декларируют такое взаимодействие (М.В. Богуславский, А.А. Вербицкий, А. Касьян, М. Мамбетакун, А. Маслоу, В.Н. Петрова и другие). Реальная практика показывает, что в учебном процессе преобладает авторитаризм преподавателей. В современных исследованиях в области вузовской дидактики в настоящее время отсутствуют исследования, которые бы рассматривали процесс обучения, построенный на идеях гуманизации, с процессуально-технологической стороны. Научные статьи, посвященные проблемам интерактивного обучения, отражают отдельные аспекты (М.М.Бутенко, К.Я.Вазина, М.Д.Виноградова, И.Б.Первин, В.К.Дьяченко, И.М.Чередов, М.И.Чошанов и др.).

Интерактивное обучение, основанное на взаимодействии субъектов учебного процесса, остается не раскрытым с процессуальной стороны.

В поиске путей переориентации традиционного обучения в вузе на интерактивное мы видим одно из ведущих условий изменения учебного процесса в вузе на качественно новой основе. Теоретическая и практическая неразработанность данной проблемы обуславливает выбор темы исследования **“Интерактивное обучение как условие модернизации учебного процесса в вузе”**.

**Объект исследования:** Процесс обучения в вузе.

**Предмет исследования:** Интерактивное обучение как условие модернизации учебного процесса в вузе.

**Цель исследования** состоит в определении роли и места интерактивного обучения как условия модернизации учебного процесса в вузе.

**Задачи исследования:**

1. Определить основные направления модернизации высшего образования в республике.
2. Выделить содержательные характеристики интерактивного обучения в условиях вуза.
3. Разработать и экспериментально апробировать технологию интерактивного

обучения в вузе.

**Гипотеза исследования.** Модернизация учебного процесса в вузе может быть эффективной при условии:

- теоретического осмысления основных направлений обновления высшего образования в республике и выделения его составляющих;
- научно-обоснованного определения содержательных характеристик интерактивного обучения как процессуальной составляющей обновления вузовского обучения;
- теоретического обоснования и построения технологии интерактивного обучения, проверенного в условиях эксперимента.

**Методологическую основу исследования** составляют важнейшие положения о деятельностной природе человека и развивающем потенциале гуманистической педагогики и психологии.

**Теоретико-методологической основой исследования** являются:

- научные идеи модернизации вузовского образования в республике в нормативных документах (А.А. Борубаев, У.Н.Бримкулов, А.Ч. Какеев, С.Ж. Токтомышев) и исследованиях ученых (А.А. Айдаралиев, Н.А. Асипова, и другие);
- идеи о взаимодействии субъектов учебного процесса (Б.М. Бим-Бац, М.М.Бутенко, К.Я. Вазина, М.Д. Виноградова, И.Б. Первин, Е. Генке, Т.А.Глазкова, А.С. Границкая, В.К. Дьяченко, Л.П. Кибардина, Е.Коротаева, И. Литвинская, В.Н. Петрова, К.Роджерс, Г.А. Цукерман, И.М. Чередов, М.И. Чошанов);
- теории гуманизации учебного процесса (Ш.А. Амонашвили, М.Н. Берулава, М.В.Богуславский, Б.Д. Касикова, А. Касьян, Н.А. Коваль, М.Мамбетакунов, М.А.Молчанова, А. Маслоу, Н.Г. Свиридова, И.С.Якиманская).

**Методы исследования:** для решения поставленных задач и доказательства выдвинутой гипотезы использовались:

- теоретические методы (сопоставительный анализ, моделирование, проектирование);
- эмпирические (анкетирование, тестирование, наблюдение, собеседование, педагогический эксперимент);
- статистические методы обработки данных.

**База исследования:** Иссык-Кульский государственный университет им.К.Тыныстанова, Кыргызский государственный педагогический университет им.И.Арабаева. В эксперименте участвовали 35 учебных групп, 673 студента, 78 преподавателей.

**Этапы исследования.** Теоретическое и экспериментальное исследование осуществлялось в три этапа с 1995 по 2000 год.

**На первом этапе (1995-1996) гг.** изучались и анализировались нормативные документы, научные исследования по проблемам модернизации вузовского образования и гуманизации учебного процесса в вузе.

**На втором этапе (1997-1998) гг.** разрабатывалась технология интерактивного обучения в вузе, проводилась опытно-экспериментальная работа по активизации познавательной и продуктивной деятельности студентов в учебном процессе.

**На третьем этапе (1999-2000) гг.** осуществлялся мониторинг результатов опытно-экспериментальной работы, обобщались и систематизировались результаты и уточнялась технология интерактивного обучения в вузе.

#### **Положения, выносимые на защиту**

1. Обоснование модернизации вузовского обучения как процесса, предоставляющего собой обновление структурной, содержательной и процессуальной сторон.
2. Интерактивное обучение - сложное социально-педагогическое явление, в центре которого находится субъект-субъектное взаимодействие участников учебного процесса, обеспечивающее целенаправленную самостоятельную познавательную продуктивную деятельность студента.
3. Технология интерактивного обучения представляет собой сочетание модульно-рейтинговой системы обучения, технологических карт-заседаний и организации учебной деятельности через взаимодействие субъектов на интерактивной основе.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что:

- впервые выделена процессуальная сторона модернизации учебного процесса в вузе и показана ее значимость в развитии студентов и изменения их отношения к учебному процессу;
- определены содержательные характеристики интерактивного обучения в вузе (студент – активный субъект учебной деятельности; интенсивное многостороннее взаимодействие всех участников учебного процесса; комфортная атмосфера и деловое общение; целенаправленное развитие потенциальных возможностей студента; совместная самостоятельная познавательная продуктивная деятельность.);
- разработана технология интерактивного обучения в вузе с применением технологических карт-заданий.

**Практическая значимость** исследования заключается в разработке:

- научных основ модернизации вузовского обучения с процессуальной стороны;
- вариантов взаимодействия субъектов учебного процесса в парах, группах,

- режиме коллективного способа обучения (КСО) на учебных занятиях;
- вариантов технологических карт-заданий, состоящих из инвариативной и вариативной частей, создающих условия для выбора студентам своей образовательной траектории;
- технологии интерактивного обучения в вузе, легко адаптируемой к различным учебным курсам.

**Обоснованность и достоверность** полученных результатов обеспечивается научной методологией, применением комплекса методов, адекватных логике исследования, положительными результатами опытно-экспериментальной работы, подтверждающими основные положения, выделенные автором в ходе исследования, и внедрением их результатов в работу преподавателей вузов.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялось путем:

- публикаций о результатах исследования в печати (статьи, тезисы);
- преподавательской и научно-исследовательской деятельности автора в вузе;
- выступлений с докладами на научно-практических конференциях г. Бишкек (1996, 1998, 2001гг.), г. Каракол (1996, 1998, 2000);
- участия в разработке научно-методических материалов по проблемам модернизации обучения в вузе (ИГУ);
- обсуждения основных положений диссертации на заседаниях кафедры педагогики и психологии КГПУ им. И. Арабаева, учебно-методическом и Ученом Совете Иссык-Кульского государственного университета (ИГУ);
- проведения семинаров-тренингов с преподавателями ИГУ по интерактивному обучению;
- проведения занятий со студентами различных курсов и факультетов.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений.

**Во введении** обоснована актуальность исследования, определены проблема, цель, объект, предмет, задачи, методология и методы исследования. Раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, обобщены сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

**В первой главе** «Основные направления модернизации высшего образования в республике» раскрываются многоуровневая структура высшего образования в республике, модульно-рейтинговое обучение и самостоятельная работа студентов, модернизация организации учебного процесса.

**Вторая глава** «Организация интерактивного обучения в вузе» рассматривает теорию и практику интерактивного обучения, сопоставительный анализ традиционного и интерактивного обучения, педагогический эксперимент и технологию интерактивного обучения в вузе.

**В заключении** диссертации подводятся итоги проведенного исследования и формируются общие выводы.

**Приложение содержит** материалы опыта экспериментальной работы, поясняющие и детализирующие некоторые вопросы, рассматриваемые в работе.

### **Основное содержание работы**

Модернизации высшего образования в республике связана с существенными изменениями в области образования, произошедшими в 90-е годы XX столетия.

В своем исследовании мы остановились лишь на тех направлениях, которые связаны с модернизацией учебного процесса, не отрицая важности и правомочности всех других.

Таковыми направлениями мы считаем внедрение многоуровневой структуры образования, модульно-рейтинговой системы обучения и обновление самостоятельной работы студентов на ее основе, а также совершенствование методов и форм обучения в вузе как структурных элементов целостного учебного процесса.

Рассмотрим каждое из выделенных направлений отдельно.

Изменение структуры высшего образования в республике обусловлено реализацией закона “Об образовании” и Постановления Правительства “Положение о многоуровневой структуре высшего образования в Кыргызской Республике” (№395 от 25.08.1993 года).

Проблема многоуровневой структуры образования в республике являлась предметом исследования А.А. Айдаралиева, Н.А. Асиповой.

По данным исследования, проведенного по заказу Азиатского банка развития и централизованного офиса ЮНЕСКО, высшее образование в республике представляет собой функционирование двух систем: традиционной с 5-ти летним сроком обучения и многоуровневой, которая содержит 3 уровня высшего образования: неполное высшее образование, базовое высшее образование (бакалавриат), высшее образование (магистратура, подготовка по специальности).

Анализ нормативных документов, специальных исследований и практики вузовского образования в республике позволил нам выделить некоторые аспекты становления, развития и функционирования многоуровневой структуры высшего образования на современном этапе.

Новая структура высшего образования позволяет сделать процесс обучения более прагматичным, ориентированным на развитие творческого потенциала студента, будущего специалиста. Это существенно меняет содержание обучения, вводится значительное количество спецкурсов по выбору.

Преимущества многоуровневой подготовки специалистов заключаются в том, что она более вариативна, лучше отвечает интересам обучающихся и общества, более гуманна.

Модернизация учебного процесса в высших учебных заведениях в значительной степени связывается с модульно-рейтинговой системой обучения.

В республике имеется определенный опыт по внедрению модульно-рейтинговой технологии в практику работы вузов.

Модульно-рейтинговой системе обучения посвящены специальные исследования, которые рассматривают ее с разных точек зрения (Ш.А.Алиев, Дж.У. Байсалов, Э.К. Боронбаев, А.А. Борубаев, М.Ф. Бондаренко, Н.А.Бушнева, В.В. Гузеев, Г.М. Додис, К.И. Иманалиев, У.К. Капарова, А.М.Кутнаева, Д.Ш. Матрос, Г.К. Селевко, М.И. Чошанов, П.А. Юцинявичене и др.).

Главное назначение учебного модуля - систематизация учебного материала и представление его в виде, удобном для работы студента. Это способствует стимулированию деятельности студентов на занятии и в самостоятельной работе, организации усвоения учебного материала в оптимальном режиме для студентов и преподавателей.

Основное внимание исследователи обращают на то, как преподавателю работать с учебным модулем, крайне мало на подготовку учебно-методических материалов для студентов.

Введение рейтинговой формы оценки знаний и умений студентов связано с тем, что традиционный контроль в вузе не отвечает требованиям сегодняшнего дня. Его процедуры субъективны и жестки, а поэтому не совместимы с направлениями гуманизации вузовского образования.

Рейтинговая оценка, применяемая в вузах республики, строится на использовании 100 балльной шкалы, с последующим переводом результата в общепринятую четырехбалльную.

Основное назначение модульно-рейтингового обучения состоит в двух важных направлениях: специальная систематизация учебного содержания для студентов и обоснованные критерии оценки деятельности студентов, “открытый контроль”. Соединение этих подходов способствует изменению отношения студентов к процессу обучения и ведет к модернизации учебного процесса в вузе.

Проблема модульно-рейтингового обучения тесно связана с самостоятельной работой студентов.

Проблемы организации самостоятельной работы студентов (учащихся) исследователи рассматривали с разных точек зрения:

- как специальную деятельность обучаемых (И.А. Архипова, В.К. Буряк, К.Я. Вазина, М. Зиновкина, Л.С. Коновалец, Л.Ф. Плеухова, Ю.К.Ситников, В.М. Рогинский и др.);
- как средство вовлечения обучаемых в самостоятельную познавательную деятельность (Г.Г. Воробьев, В.Ф. Горбенко, А.М. Новиков, В. Оконь, П.И.

Пидкасистый и др.).

Первое направление исследователей делает акцент на работу, а второе - на средство, но в каждом из них завершающим этапом выступает деятельность.

В нашем понимании самостоятельная работа студентов (СРС) - это специфическая деятельность обучающихся. Анализ теоретических исследований и собственное видение данной проблемы позволило нам выделить сущность СРС - как сознательно организованной систематической и планомерной деятельности студента (или группы), направленной на формирование знаний и умений в определенной области без прямой поддержки преподавателя.

В учебных планах вузов республики на СРС отводится значительная часть учебного времени - 40 и более процентов.

Увеличение доли СРС в учебном процессе будет возрастать. Это связано с расширением информации в изучаемой области и нежелательностью увеличения сроков обучения в вузе.

При организации СРС при модульно-рейтинговом обучении целесообразно, как показало наше исследование, методические рекомендации составлять из трех частей: обязательная часть, часть для желающих углублять свои знания и третья - для научно-исследовательской деятельности.

Для успешной СРС необходимы определенные навыки. Многие исследователи отмечают, что у значительной части студентов слабо сформированы навыки самостоятельной работы. Главной причиной, как отмечают исследователи, такого низкого уровня самостоятельности студентов выступает организация учебного занятия. Преобладание монолога преподавателя на занятии приводит к развитию репродуктивных методов работы студентов.

Для выяснения умений самостоятельно работать с литературой и другими источниками информации нами было проведено обследование 452 студентов ИГУ.

Анализ полученных данных показал, что студенты хорошо владеют умением находить в тексте ответы на заданные вопросы, составлять конспекты, выделять главное.

Там, где требуется более высокий уровень самостоятельности, эти качества проявляются менее ярко. Например, составлять планы изложения отрывков из прочитанных документов и готовить по ним планы ответов, работать с рисунками, графиками, таблицами, научным текстом и другие, вызывают затруднения.

Изучение умений работать самостоятельно, проведенные нами на базе ИГУ, показало, что студенты также предпочитают репродуктивные самостоятельные работы.

Для развития навыков необходимо изменить подходы в ее организации. Особое внимание в организации СРС мы обращали на продуктивную деятельность студента и

ее социализацию.

Наше экспериментальное исследование показало, что использование различных способов СРС (привлечение дополнительного материала по инициативе студента, работа по индивидуальным заданиям частично-поискового и поискового характера, продуктивная деятельность) позволяет студенту выстроить свою познавательную систему самостоятельно, а не только использовать готовые знания. Обновление организации СРС являются необходимым условием модернизации учебного процесса в вузе.

Научно-техническая революция второй половины XX века создала объективные предпосылки для кардинальной реорганизации учебного процесса в вузе на качественно новой основе: демократизация и индивидуализация процесса обучения; открытость к внедрению нового; проблемное обучение через представление содержания как системы вытекающих друг из друга проблем; обновление форм обучения; модернизация методов обучения; реализация идей гуманизации и гуманитаризации; изменение роли преподавателя, повышение его профессиональной компетентности.

Модернизация учебного процесса в вузе на современном этапе связана с обновлением его отдельных структурных элементов, которые практически не меняют его процессуальную сторону, основанную на взаимоотношении субъектов учебного процесса.

Гуманистическая направленность обучения в вузе требует не только декларации этого принципа, но и обновления самого процесса на этой основе. В первую очередь это связано с изменением позиций студента и преподавателя в учебном процессе, студент-субъект своей учебной деятельности, преподаватель - фасилитатор деятельности студента. Субъект - субъектные отношения меняют парадигму традиционного обучения и приводят его к интерактивному.

Интерактивное обучение в своей основе содержит ведущие идеи гуманистической психологии и педагогики Запада (Р. Барт, А. Комбе, А. Маслоу, К. Роджерс и др.), концепции “открытого обучения” (Дж. Брунер, Д. Гилфорд, Е. Торренс и др.), “французской группы нового образования” (П. Ланжевен, А. Валлон, Ж. Пиаже, С. Френе, А. Басис, О. Басис и др.). Истоки интерактивного обучения (ИО) прослеживаются в трудах видных русских мыслителей, психологов, педагогов (В.О. Ключевский, А.П. Блонский, А.С. Макаренко, С.Т. Шацкий, В.А. Сухомлинский) и группы педагогов-новаторов (Ш.А. Амонашвили., И.П. Волков, Т.И. Гончарова, Е.Н. Ильин, С.Н. Лысенкова, В.Ф. Шаталов).

В современных исследованиях проблемы интерактивного обучения раскрыты в трудах ученых М. Бутенко, М.Д. Виноградовой и Б.И. Первина, Т.А. Глазковой, Границкой, В.К. Дьяченко, Ш.М. Кадырова, Л.И. Кашинциной, Л.П. Кибардиной, Е.Коротаевой, Д.Г. Левитеса, М.Литвинской, З.А. Мальковой, В.Н. Петровой, М.А. Селевко, И.Суворова, Г.А. Цукерман, И.М. Чередова, А. Ширса,

М.С.Якиманской и других.

В советской педагогике интерактивное обучение получило название “Педагогика сотрудничества”.

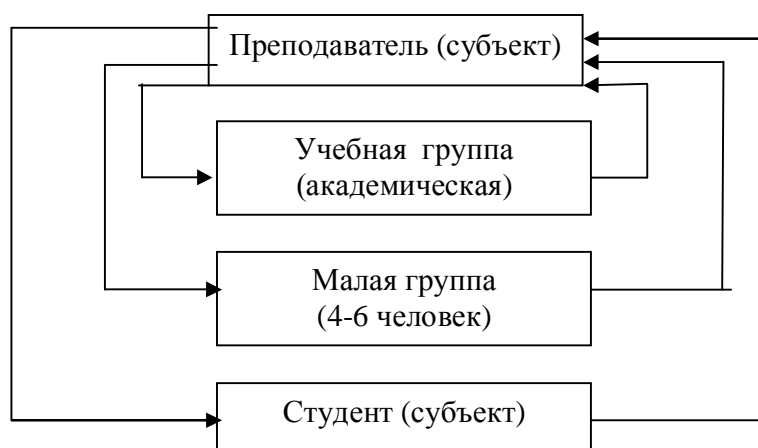
Анализ теоретических исследований и опыта педагогов - новаторов позволили нам систематизировать идеи, которые авторы вкладывают в понятие “интерактивное обучение” и сформулировать свое видение интерактивного обучения.

***Интерактивное обучение (ИО) - это такое обучение, в котором:***

- *каждый студент активный субъект учебной деятельности;*
- *интенсивное, комплексное, многостороннее, активное, одновременное взаимодействие всех участников учебного процесса как партнеров;*
- *комфортная атмосфера взаимопонимания, доверительности, требовательности и делового общения;*
- *целенаправленное развитие познавательных возможностей студента, потребности в самосовершенствовании;*
- *совместная самостоятельная познавательная деятельность становится творческой, продуктивной, увлекательной.*

Современная гуманистическая парадигма обучения на первый план выдвигает личность, которая познает и создает условия для успешного развития, т.е. перенос акцента с обучающей деятельности преподавателя на познавательную деятельность студента.

ИО - это прежде всего взаимодействие субъектов учебного процесса. Оно может быть представлено на четырех уровнях.



**Рис. 1. Взаимодействие субъектов учебного процесса**

Этот рисунок показывает, что взаимодействие в условиях ИО комплексное, одновременное, многостороннее.

В ходе исследования нами выделены условия успешного взаимодействия, которые активизируют собственную познавательную деятельность студента, через богатство межличностных отношений.

В центре ИО лежит психотерапевтическая основа: создание комфортных, безопасных, способов взаимоотношения между людьми в процессе деятельности.

ИО - это специально организованный процесс познавательной деятельности студентов, который предполагает создание таких условий, где студенты чувствуют свою интеллектуальную самостоятельность.

ИО ориентировано на применение таких методов, которые позволяют студенту самостоятельно решать проблему, делать выбор в альтернативных условиях, быть субъектом своей деятельности.

Люди успешно обучаются тому, в чем они активно участвуют. Вовлечение студентов в продуктивную творческую деятельность, создание продуктов этой деятельности является одним из важных направлений ИО.

Под образовательным продуктом мы понимаем: во-первых, материализованные результаты деятельности студентов; во-вторых, изменение личностных качеств студентов, которые естественно раскрываются при взаимодействии в учебном процессе. Обе составляющие (материальная и личностная) создаются одновременно и равны по значимости.

Продуктивная направленность деятельности заключается в том, что выполняются задания, которые требуют не только мышления, но и конкретных действий по наглядному представлению изученного.

В ходе проведенного исследования, мы выделили материализованные продукты деятельности студентов: создание макетов, моделей по изучаемой теме; подготовка схем, таблиц, рисунков, опорных конспектов по теме; изготовление диафильмов, фильмов, слайдов с помощью компьютеров по данной теме; разработка глоссария темы; подготовка дидактических материалов (карточки-задания, вопросы, тезисы, конспекты статей и т.д.); составление путеводителей темы; создание оригинальных материалов (кроссворды, интересные занимательные факты, парадоксы и т.д.)

При организации ИО важна роль преподавателя. Она существенно меняется. Из носителя знаний преподаватель превращается в организатора деятельности, посредником между изучаемым курсом и студентом. Он организует отбор

психологической перестройки преподавателей, изменений традиционного подхода к процессу обучения.

На основе изучения теории и практики нами проведен сравнительный анализ традиционного (ТО) и интерактивного обучения (ИО), который позволил нам выделить ряд факторов, повышающих эффективность деятельности преподавателей и студентов в ИО: стимулирование интереса к процессу, к предмету, к конкретной теме; всеохватывающий контроль, когда каждый студент одновременно контролируется другими студентами группы и преподавателем; развитие элементов творчества, самоанализа, критического осмысления, сделанного с позиции других работ; включение дополнительных резервов личности, обусловленных повышенной мотивацией деятельности, престижем своих знаний и умений; формирование навыков работать вместе; поворот студентов к активно-поисковой деятельности и создание продукта этой деятельности в своеобразной форме; стирание жестких дистанционных границ между преподавателем и студентом; соревновательность и соперничество без болезненной стрессовой реакции.

Анализ состояния проблемы ИО в теории и практике, позволил нам разработать программу эксперимента и реализовать ее, используя выделенные позиции.

В экспериментальном исследовании мы ставили своей целью разработать технологию интерактивного обучения в вузе.

Эта общая цель была декомпозирована на следующие задачи.

1. Определить подходы к организации обучения студентов в модульно-рейтинговой системе. Показать их эффективность.
2. Выделить наиболее эффективные формы организации учебной деятельности студентов на занятии и показать их влияние на отношение студентов к обучению.
3. Найти варианты соединения модульно-рейтинговой системы и форм организации учебной деятельности студентов в единое целое и на этой основе разработать технологию интерактивного обучения (ТИО).

Для решения поставленных задач была разработана методика экспериментального исследования. В соответствии с задачами исследования было проведено 3 серии экспериментов.

Критериями эффективности экспериментальной работы в нашем исследовании являются:

1. Успеваемость студентов по учебному курсу
2. Изменение отношения студентов к учебному процессу

Экспериментальное исследование проводилось с 1997 по 2000 год. В эксперименте было задействовано 35 учебных групп, 673 студента и 78

преподавателей. Эксперимент проводился на базе Иссык-Кульского государственного университета г.Каракол, КГПУ им. И. Арабаева г. Бишкек.

Первоначально был проведен **констатирующий эксперимент**, где было обследовано 452 студента и 37 преподавателей. В ходе этого эксперимента было выявлено общее отношение студентов и преподавателей к существующим занятиям, их приоритеты, качество обучения студентов.

Проведенный констатирующий эксперимент показал, что студенты и преподаватели главным считают усвоение знаний и процесс обучения направлен на решение этой проблемы. Студенты хотят активности на занятии, преподаватели, как правило, эту активность сковывают традиционным процессом обучения. Всю ответственность берут на себя преподаватели, снижая тем самым ответственность студентов за свое обучение. Преподаватель занимает активную позицию, студент пассивную. Это отражается и на качестве знаний. Число студентов, обучающихся на “хорошо” и “отлично” не более 42 %.

Обучающий эксперимент был проведен в трех сериях.

Основу **I серии** составляло модульно - рейтинговое обучение студентов с использованием технологических карт заданий и определением индивидуальной траектории деятельности. Разработанный нами вариант модульно-рейтингового обучения отличался тем, что представление модуля мы связываем с подготовкой учебно-методических материалов по данному модулю, которые служат ориентиром для организации аудиторной и самостоятельной деятельности студентов.

Такое представление модуля мы назвали **технологической картой заданий для студентов**.

Организация работы студентов над модулем, как показало наше исследование, состоит из ряда этапов: знакомство с модулем; обзорная лекция; определение индивидуальной образовательной траектории; организация познавательной деятельности студентов; организация контроля.

Анализ ответов студентов, качества знаний показал, что применение модульно - рейтинговой системы обучения в разработанном нами варианте способствует формированию самостоятельности студентов, навыков самоанализа и самооценки, выбору своей образовательной траектории. Качество знаний при этом возросло. Данные представлены в таблице 1.

**II серия** обучающего эксперимента была направлена на максимальное использование влияния активных форм организации учебной деятельности студентов, (парная, групповая, в режиме КСО) на создание условий для их взаимодействия, сотрудничества и взаимообучения.

В результате этой серии эксперимента удалось выделить, что интерактивное обучение, основанное на использовании форм организации учебной деятельности студентов, их взаимодействия в ходе учебного процесса и продуктивной деятельности ведет к активации деятельности студентов на занятии, их личностному изменению.

**III серия** эксперимента была направлена на объединение идей I и II серий интерактивное обучение при модульно - рейтинговом представлении учебного содержания с помощью технологической карты заданий.

Данная серия эксперимента позволила сделать вывод о том, что сочетание интерактивного обучения и модульно-рейтингового подхода к определению содержания учебного процесса способствует более успешному обучению студентов. Одновременно меняется позиция студентов с пассивной, когда все зависит от преподавателя, на активную, когда сам студент определяет свою деятельность. При такой организации учебного процесса изменяется качество обучения и отношение студентов к учебе.

Результаты экспериментального обучения представлены в таблице 1.

*Таблица 1.*

**Сопоставительная характеристика отметок студентов**

серии эксперимента	I			II			III		
	группа 1			группа 2			группа 3		
отметки	отл.	хор.	удов.	Отл.	хор.	удов.	отл.	хор.	Удов.
по предыдущему модулю (теме) до эксперимента в %	6	36	58	6,25	31,25	62,5	6,7	26,3	67
по итогам работы в эксперименте в %	12	42	46	12,5	43,75	43,75	20,1	46,9	33

Примечание: «отл» - отлично, «хор» - хорошо, «удов» - удовлетворительно.

Данные таблицы показывают, что количество отметок “хорошо” и “отлично” возросло с 42 % до 54 % - в I серии, 56,25 % - во II серии и 67 % - в III серии.

Изменение отношения студентов к учебному процессу было выявлено с помощью анкеты «Учебный процесс глазами студентов». Это позволило определить рейтинг их отношения к посещению, деятельности на занятиях, предпочтению форм организации учебной деятельности. Студенты в ходе опроса в разделе «Посещение занятий мотивировано следующим» выделили : умение принимать самостоятельное решение; умение приобретать новые знания, переучиваться; добиться высокого уровня образования; стремление к самосовершенствованию.

Во втором разделе, связанным с организацией деятельности студенты выделили: критическое мышление; способность к оценочным суждениям; способность взаимонализу и самоанализу; способность аккумулировать и использовать опыт творческой деятельности преподавателей; любознательность и интерес.

В третьем разделе, раскрывающем формы организации учебной деятельности студентов, участники эксперимента выделили: технологизированные формы учебного процесса и работа малых группах; свободный выбор деятельности на занятии; групповое обсуждение проблемы; форма самостоятельной работы.

Организация работы в условиях ИО в вузе позволяет решать задачи развития и обучения одновременно, не разрывая, а объединяя их в единое целое.

Сочетание ИО и МРСО значительно превосходит по эффективности их отдельное применение в учебном процессе. Это подтверждают результаты качества знаний студентов, изменения их отношения к учебному процессу и в целом продуктивная деятельность студентов по освоению учебного курса.

Анализ теоретического материала и экспериментальных данных позволил нам выделить ИО в качестве особого обучения в вузе и разработать его технологию. В нашем представлении технология интерактивного обучения (ТИО) состоит из семи этапов:

I. Разработка модуля преподавателем. Постановка и уточнение целей. Создание технологической карты заданий

II. Организация работы студентов над модулем. Создание учебной среды (раздаточные материалы, литература, наглядные пособия, оформление аудитории, расстановка столов и т.д.)

III. Организация самостоятельной учебной деятельности студентов на занятии в интерактивном режиме (работа в парах, малых группах, коллективном способе обучения и др.)

IV. Социализация продукта образовательной деятельности студентов на занятии, т.е. представление выполненного задания студентом всей группе.

V. Самоконтроль. Текущий контроль деятельности студентов преподавателем.

VI. Рубежный, итоговый контроль деятельности студентов преподавателем на основе технологических карт-заданий.

VII. Систематизация работы над модулем. Самооценка. Рефлексия.

Как показало наше экспериментальное исследование и разработанная нами ТИО при организации занятий на интерактивной основе необходимо обратить внимание на создание обучающей среды и взаимодействие субъектов.

ИО - это своеобразный прообраз будущей профессиональной деятельности, который включает в себя по крайней мере три главных компонента : наличие базовых знаний и умений; владение навыками общения с другими людьми; постоянная самостоятельная самообразовательная деятельность.

Проведенное нами исследование теории и практики, экспериментальная проверка выделенных положений подтвердили основные идеи модернизации

учебного процесса в вузе на основе интерактивного обучения и сформулировать следующие **общие выводы по результатам исследования**.

1. Процесс модернизации вузовского обучения является одним из направлений приводящей к смене принципов, правил, целей и задач, структуры, содержания, технологий обучения, т.е. к смене парадигмы в системе образования. Этот процесс имеет следующие основные направления: структурный (многоуровневая подготовка), содержательный (изменение учебных планов), программ и процессуальной (организация учебного процесса, смена технологий).

Модернизация обучения в вузе существенно зависит от процессуальной составляющей учебного процесса. Ее изменение связано с построением учебного процесса на интерактивной основе в единстве сложных и многофакторных взаимодействий участников учебного процесса.

2. Интерактивное обучение (ИО) – это такое обучение, в котором: каждый студент активный субъект учебной деятельности; интенсивное, комплексное, многостороннее, активное, одновременное взаимодействие всех участников учебного процесса как партнеров; комфортная атмосфера взаимопонимания, доверительности, требовательности и делового общения; целенаправленное развитие познавательных возможностей студента, потребности в самосовершенствовании; совместная самостоятельная познавательная деятельность становится творческой, продуктивной, увлекательной.

3. В ходе исследования экспериментально апробирована технология интерактивного обучения в вузе. Разработанная нами технология, в которой студент сам определяет свою образовательную траекторию в изучаемом модуле, оказалась достаточно эффективной, она одновременно создает условия, которые обеспечивают активное взаимодействие субъектов обучения.

В целом исследование подтвердило выдвинутую гипотезу о том, что интерактивное обучение позволяет модернизировать учебный процесс в вузе на качественно новом уровне взаимодействия субъектов этого процесса и обеспечивает активную познавательную деятельность и изменение личностных установок студентов в ходе этой деятельности.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:**

1. Педагогические условия организации рейтинговой системы оценки знаний студентов. //Проблемы совершенствования самостоятельной учебной работы студентов. Под. ред. Мааткеримова Н.О, Асаналиева М.К.- Каракол: ИГУ - 1998. – С. 48-52.

2. Совершенствование подготовки специалистов в условиях многобальной рейтинговой системы оценки знаний в ИГУ им.К.Тыныстанова. // Вестник КГПУ им. И. Арабаева. - № 2. - 1999. – С. 172 – 175.

3. Организация самостоятельной работы студентов в условиях многоступенчатой системы образования. // Вестник КГПУ им. И. Арабаева. - № 2. - 1999. – С. 175 – 181.

4. Проблемы совершенствования учебных планов в условиях многоступенчатой системы высшего образования. //Сб. Статей. Проблемы совершенствования подготовки педагогических кадров в условиях современной технологии обучения. Под. ред. А.Е. Абылкасымовой. Бишкек. - 1999. – С. 8-12.

5. Методические особенности преподавания машиноведения в системе университетского образования. //Проблемы совершенствования подготовки педагогических кадров в условиях современной технологии обучения. Под. ред. А.Е.Абылкасымовой. - Бишкек. КГПУ им. Арабаева., 1999. – С. 16-21. (в соавторстве).

6. Направление научно-исследовательской работы студентов в условиях многоступенчатой системы обучения. // Социальные и гуманитарные науки. – Бишкек. – 1999. - №1-2. Объем 0,3 п.л. (В соавторстве).

7. Педагогическая практика студентов вузов: Методическое пособие для студентов и руководителей педпрактики. - Каракол: ИГУ-2000. – 56 с.

8. Инновационная технология обучения в системе университетского образования. // Сб. статей научно-методической конференции Американского университета в Кыргызстане. Бишкек. – 2000. – С. 8 – 29. (В соавторстве).

9. Технология интерактивного обучения в вузе. // Материалы научно-практической конференции, посвященной 60 летию образования ИГУ им. К.Тыныстанова. Часть III. Методологии и методика высшей и средней школы. Туризм. Приложение к журналу «Вестник Иссык-Кульского университета». Каракол. – 2001. – С.7-17. (В соавторстве).

10. Проблемы интерактивного обучения в теории и практике // Материалы научно-практической конференции КГПУ им.И. Арабаева. – Бишкек. КГПУ, 2001. – С. 81 – 85. ( В соавторстве).