

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Борисенко Наталья Алексеевна

**ЭВОЛЮЦИЯ ОТНОШЕНИЙ
СОБСТВЕННОСТИ
В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Бишкек 2010

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории
Кыргызско-Российского Славянского университета

Научный руководитель: Доктор экономических наук,
профессор **Кумсков В.И.**

Официальные оппоненты: Доктор экономических наук,
Койчуева М.Т.

Кандидат экономических наук,
Таранова Е.В.

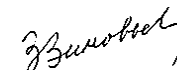
Ведущая организация: Институт управления и
бизнеса при Кыргызском
Национальном университете
им. Ж. Баласагына

Защита диссертации состоится «25» июня 2010 г. в 14.00 часов
на заседании Диссертационного совета Д 730.001.01 по защите доктор-
ских (кандидатских) диссертаций в зале заседаний Кыргызско-
Российского Славянского университета по адресу: 720000, г. Бишкек,
пр. Чуй, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-
Российского Славянского университета.

Автореферат разослан «24» мая 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
доцент



Зиновьева З.И.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Общественная мысль всегда уделяла большое внимание проблеме собственности. Отдельные упоминания о ней содержатся в исторической, философской и художественной литературе. Богатая традиция и материал накоплены в юридической литературе, в рамках которой сложился ряд направлений в изучении прав собственности. Экономическая наука также всегда уделяла особое внимание этой проблеме. Но, тем не менее, эта проблема остается дискуссионной и недостаточно разработанной.

Среди важнейших задач, стоящих сегодня перед экономической наукой, – углубление исследования проблем трансформации и установления прогрессивных отношений собственности.

Актуальность исследуемой в данной диссертации проблемы становится особенно наглядной на этапе становления рыночной экономики в постсоциалистических странах, когда приходится создавать систему новых, рыночных отношений собственности.

Состояние и степень разработанности проблемы. История развития человеческой цивилизации является по существу историей развития отношений собственности. Именно из ее определенных форм проистекают социальные антагонизмы. Поэтому вокруг неё традиционно идёт полемика. Однако до сих пор в науке не сложилась общепризнанная теория собственности, не достигнуто единое понимание сущности категории «собственность», а отсюда - и закономерностей, связей и механизмов развития отношений собственности.

История свидетельствует, что проблема собственности рассматривается в трудах и философов, и юристов, и экономистов, и представителей других наук. Древнегреческие античные мыслители Платон, Аристотель характеризовали собственность с позиции натурально-естественного мира и рассматривали её в качестве натуральных благ, которыми пользуются люди.

Теоретические разработки различных аспектов собственности были отражены в трудах классической школы политической экономии (У. Петти, Ф. Кенэ, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс).

Во второй половине XIX – начале XX века институт собственности, особенно частной, очень внимательно и пылливо исследовался такими учеными как Васильковский Е.В., Мейер Д.И., Победоносцев К.П., Покровский И.А., Шершеневич Г.Ф., Сергеевич В.И., Чичерин Б.И. Этот институт рассматривался ими через призму частного-правового, а не государственно-правового регулирования.

В советское время исследованием института собственности занимались преимущественно экономисты. В связи с ликвидацией частной собственности эти проблемы в юридической науке потеряли свою прежнюю актуальность и значимость.

Во второй половине XX века значительных результатов по определению сущности, содержания и механизма реализации собственности в правовых аспектах достигли представители школы неинституционализма: А. Алчиан, И. Барцель, Г. Демсец, Р. Коуз, А. Оноре, Р. Познер и др.

Существенный вклад в разработку теории собственности внесли учёные экономисты советского периода Л.И. Абалкин, М.С. Атлас, А.М. Еремин, О.В. Катихин, В.И. Шкредов, В.В. Куликов, А.М. Колганов, Н.Д. Колесов, Г.А. Козлов, А.Б. Любинин, С.В. Мочерный, Л.В. Никифоров, А.К. Покрытан, А.М. Румянцев, С.И. Сдобнов, А.Д. Смирнов, Ю.И. Хаустов, Н.В. Хессин, К.А. Хубиев, В.К. Черняк, В.Н. Черковец и многие другие.

Проблемы отношений собственности, их становление рассматривались и затрагивались в работах ученых Кыргызской Республики, таких как Т.К. Койчурев, В.И. Кумсков, Д.А. Мусаева, А.У. Орузбаев, М.С. Осипов и других. Однако многие вопросы, касающиеся определения места различных форм собственности, эволюции отношений собственности в рыночной экономике остаются недостаточно исследованными и требуют дальнейшего теоретического и научно-практического обоснования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в выяснении условий и причин развития отношений собственности, закономерностей и особенностей их трансформации в условиях становления рыночной экономики в постсоциалистических странах.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- показать эволюцию представлений и взглядов о собственности;
- раскрыть сущность и значение собственности в общественном развитии;
- выявить основные закономерности и особенности становления постсоциалистических отношений собственности;
- определить роль и место собственности в системе рыночных экономических отношений;

- выяснить характер трансформации отношений собственности при реформировании экономики путем приватизации объектов государственной собственности;
- обосновать необходимость формирования многообразных форм собственности в условиях рыночной экономики и их место в различных отраслях и сферах народного хозяйства.

Предмет исследования – изменение отношений собственности при переходе к рыночной экономике.

Объектом исследования является система отношений собственности, сложившаяся в результате приватизационных преобразований экономики постсоциалистических стран, в частности, Кыргызской Республики.

Теоретико-методологическую основу диссертации составили положения мировой экономической науки, труды современных зарубежных и отечественных учёных в области теории собственности и ее развития в ходе трансформационного преобразования экономики.

Теоретические подходы, разработанные в диссертации, основываются на признанных методах, таких как диалектический метод познания, метод анализа и синтеза, статистические методы. Также в работе применялась методология системного подхода в обосновании процессов становления отношений и форм собственности.

Разработка ряда схем, отражающих эволюцию отношений собственности, осуществлялась с помощью исторического и абстрактно-логического методов, а также метода сравнительного анализа.

Достоверность и обоснованность исследования обеспечена использованием разнообразных источников статистической информации, проанализированных с использованием методов системного и экономико-статистического анализа.

Были использованы данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики, открытой печати, материалов годовых отчетов и исследовательских докладов Всемирного Банка, исследований зарубежных экономистов. При подготовке диссертации проводился анализ нормативно-правовых документов, указов и программ, формирующих экономическую политику правительства, экспертных заключений, материалов научных конференций и семинаров, а также различных научных разработок, связанные с темой данного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования в целом заключается в раскрытии закономерного развития отношений собствен-

ности в рыночной экономической системе и реализации этой закономерности при переходе стран к рыночной экономике. Новые результаты исследования выражены в следующем:

- выясняется объективная причина отношений собственности;
- раскрывается широкое и разностороннее содержание собственности, развивающееся и обогащающееся в ходе исторического развития рыночной экономики, ее место и роль в системе общественно-производственных отношений;
- обосновывается закономерная необходимость формирования различных форм собственности, их место и роль в эффективном развитии рыночной экономики;
- дано обоснование необходимости преобразования монопольного-сударственных отношений собственности и перехода к рыночным отношениям и формам собственности в формирующейся рыночной экономике постсоциалистических стран;
- выявляется реальный характер преобразований отношений и форм собственности в результате разгосударствления и приватизации на постсоветском пространстве и в зарубежных странах;
- при определении путей повышения роли собственности в рыночном экономическом развитии стран с трансформирующейся экономикой, обоснована необходимость всемерного развития малого и среднего бизнеса, возрождения кооперативно-коллективного сектора хозяйства и государственных предприятий;
- выявлено, что трансформация отношений собственности при переходе к рыночной экономике не сводится к введению новых форм собственности, а должна включать еще и изменение организационных форм хозяйствования, и формирование эффективных хозяйствующих субъектов.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, расширяют и углубляют знания по одной из важнейших проблем экономической теории и могут быть использованы при проведении исследований по вопросам содержания собственности, многообразия ее форм, ее трансформации в условиях формирования рыночной экономики.

Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы при разработке нормативных документов по оптимизации процесса трансформации собственности и формировании эффективного собственника.

Материалы и выводы исследования могут быть также использованы при подготовке учебных пособий и спецкурсов, охватывающих во-

просы собственности и ее трансформации в постсоциалистической экономике, включены в разделы курсов «Экономическая теория», «Теория переходной экономики», «Экономика общественного сектора» и др.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных работ общим объемом 8,5 п.л., Основные результаты и положения, содержащиеся в диссертации, докладывались на научно-практических конференциях и круглых столах.

Структура работы «Эволюция отношений собственности в рыночной экономике» определена в соответствии с целями и задачами диссертационного исследования. Она состоит из введения, трех глав, 8 параграфов, заключения, библиографического перечня и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследуемой темы, определена изученность проблемы, сформулированы цели и задачи диссертационной работы, установлены объект и предмет исследования, обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты собственности в системе рыночных экономических отношений» рассматриваются теоретические вопросы собственности, представлена эволюция взглядов о собственности, раскрыто экономическое содержание собственности, представлено значение отношений собственности, их развитие и трансформация в рыночной экономике, рассмотрены различные формы собственности и их особенности.

Суть собственности заключается в присвоении. Но, чтобы что-то присвоить, надо это создать, произвести. Таким образом, в экономическом смысле собственность есть присвоение результатов производства. В то время, когда собственность выражалась в первичном присвоении – в присвоении результатов своего труда, потреблении и удовлетворении своих первичных потребностей, она еще не играла важного значения в жизни общества, какое призвана играть сейчас. Истинное значение собственности можно оценить тогда, когда к производству (как условию присвоения) мы добавим деление труда. По существу, основной смысл не личного, а общественного присвоения, общественной системы отношений собственности сводится к присвоению не всего произведенного продукта, а прибавочного. А это предполагает деление продукта на необходимый и прибавочный, что было предпо-

делено и обусловлено разделением труда и уровнем производительности труда. Простая истина состоит в том, что разделение труда повысило его производительность и привело к появлению прибавочного продукта как продукта сверх меры потребностей человека, произведшего этот продукт. Благодаря этому возникла возможность разделения общества на классы, социальные слои, группы и присвоения прибавочного продукта теми, кто его не производит, но зато господствует и управляет в обществе.

Разделение труда вносит в отношения собственности существенно важный момент еще и в том смысле, что конечный собственник присваивает и потребляет не ту вещь и не то благо, которое он сам произвел, а то, которое выменял, получил в результате обмена, т.е. собственность стала приобретать товарообменный характер. Товарообменные отношения привели к появлению денег, и вместе с этим произошел такой шаг, который позволил натуральное богатство всевозможных вещей и благ представлять в единой денежной оценке. Собственность на самые различные вещи стала выражаться как какое-то денежное достояние. Однако и это еще не конец развития отношений собственности. Собственность утрачивается, если она только идет на потребление и никоим образом не пополняется все новыми и новыми прибытками денег и вещей. Отношения собственности, в конце концов, приобретают такое свойство, что включают в себя получение дохода. Такой доход приносят собственникам арендуемые у них дома и складские помещения, отдаваемые в ссуду и залог деньги, ценные вещи и сокровища, но самым главным и самым активным двигателем собственности становится собственность на капитал, который дает возможность собственнику получать доход в виде прибыли.

Распределение произведенного продукта между трудящимися-производителями и капиталистами-собственниками представляется несправедливым. Германские социалисты потребовали в своей Готской программе установить присвоение трудящимися дохода от своего труда в неурезанном виде. К. Маркс, критикуя эту программу, доказал с точки зрения общественного воспроизводства, что такое присвоение невозможно даже в социалистическом обществе, ибо необходимо часть общественного продукта использовать на возмещение потребленных средств производства, часть на расширение производства, часть на страховой фонд и на другие расходы до того, как оставшаяся часть пойдет на личное потребление трудящихся.

Таким образом, отношения собственности в течение длительного исторического времени претерпевали изменения, развитие, усложнение и обогащение. Общая формула К. Маркса о том, что собствен-

ность есть присвоение результатов производства внутри и посредством определенной общественной формы предусматривает наполнение ее таким содержанием, когда в отношении собственности с разделением труда входят обмен продуктов на другие продукты, товарный характер собственности, денежная оценка богатства собственника, разделение произведенного продукта на необходимый и прибавочный, присвоение прибавочного продукта господствующими классами общества, присвоение по владению средствами производства и капиталом, доходоприносящий характер собственности, распределение произведенного общественного продукта в соответствии с законами общественного экономического воспроизводства.

В исследовании содержания собственности сложились два направления. **В рамках первого направления** собственность рассматривается как *экономическая категория, выражающая отношения по поводу средств производства* (одновременно признается и правовой статус собственности), а **в рамках второго направления**, собственность представляется исключительно как *юридическая категория*, как правовой феномен, означающий фактическую принадлежность вещей (независимо от того, оформлена ли она в праве или нет).

Представители *первого направления* составляют достаточно большую категорию исследователей, встречающихся в истории экономических учений с древнейших времен и до наших дней.

Первые упоминания о собственности можно найти уже в трудах греческих философов античности Демокрита, Платона и Аристотеля, представивших собственность как основу любой системы хозяйствования.

Социалисты-утописты (Т. Мор, Ш. Фурье, Р. Оуэн, Сен-Симон и др.), представляя будущее, одной из главных задач считали – изменение отношений собственности в направлении ее обобществления, чем они принципиально отличаются от эгалитаристов, представляющих идеальный строй в виде общежития равных собственников.

Большой научный интерес представляют взгляды виднейших экономистов, таких как А. Смит, Д. Юм, П.Ж. Прудон, Н.Г. Чернышевский, Т. Веблен и др., дающие свое видение сущности и значения собственности.

В целом эволюцию взглядов о собственности, представленную в работе, можно проиллюстрировать следующим образом:

I. Как экономическая категория			II. Как юридическая категория
<p><i>Древний мир:</i> Демокрит, Платон, Аристотель <i>Социалисты-утописты:</i> Сен-Симон, Фурье Ш., Оуэн Р., Мор Т., Компанелла Т., Мелье Ж., Грахх Б. <i>Экономисты:</i> Смит А., Юм Д., Прудон П.Ж., Чернышевский Н.Г., Веблен Т., Ильенков Э.</p>			
<p><i>Вся система производственных отношений</i> Классики: Маркс К. Энгельс Ф. Ленин В.И. Советские и российские ученые: Дубнов А.П. Мокичев С.В. Пешехонов В.А. Колганов М.В. Елецкий Н.Д.</p>	<p><i>Особое производственное отношение:</i> Афанасьев В.Н. Осипов Ю.М. Чичинская И.И.</p>	<p><i>Ограниченность благ:</i> Менгер К. Визер Ф. Кларк Дж.Б. Шумпетер Й. Барр Р. Гавришин В.К.</p>	
			<p><i>Первые упоминания:</i> Кодекс Юстиниана Кодекс Наполеона <i>Экономисты:</i> Рикардо Д. Оноре А. Шкредов В.П.</p>

Схема 1. Эволюция взглядов о собственности и отношениях собственности¹

Собственность как экономическая категория отождествляется с производством и присвоением благ внутри и посредством определенной общественной формы. Выявляются особенности присвоения индивидуумом, коллективом и государством. Индивидуум присваивает блага и средства производства в целях удовлетворения личных потребностей и своих собственных интересов. Коллектив же присваивает в интересах определенного коллектива сначала факторы, а затем и результаты производства. Государственное же присвоение осуществляется в интересах всего общества в целом и удовлетворения в первую очередь именно интересов всех граждан страны.

Также следует вывести значение отношений собственности, ко-

торые занимают в экономической системе центральное место, ибо они обуславливают:

- цель функционирования и развития экономической системы;
- экономический способ соединения работника со средствами производства;
- общественные формы производства, распределения, обмена и потребления результатов труда;
- социальную структуру общества;
- положение определенных групп, классов, слоев в обществе;
- характер стимулов трудовой деятельности и др.

В конечном счете, отношения собственности формируют все остальные виды экономических отношений и являются системообразующими, а значит и основными.

Отношения собственности на средства производства являются главным связующим, конструктивным звеном системы социально-экономических отношений. Они придают явственную определенность социально-экономической системе, определяя ее коренные черты, взаимосвязи и взаимодействие элементов.

Отношения собственности — это отношения между экономическими агентами по поводу присвоения экономических ресурсов и потребительских благ, складывающихся особым образом, в зависимости от уровня развития производительных сил.

Отношения собственности, в зависимости от способа присвоения экономических ресурсов и потребительских благ, обязательно выражаются в конкретных формах собственности. В свою очередь необходимо связать их развитие с характером производительных сил, разделением труда, разной степенью обобществления производства и формированием рынков.

Все разнообразие форм собственности можно представить следующим образом:

¹ Схема разработана автором самостоятельно



Схема 2. Результат эволюции форм собственности¹

Формирование различных форм собственности обуславливается необходимостью развития экономики любой страны, а их изменение вызвано адаптацией ко вновь складывающимся условиям. Эволюционируя и изменяясь, частная собственность постоянно подстраивается под вновь создаваемые структуры производства, развитие производительных сил, как главный определяющий момент, под изменяющиеся потребности и объемы производства, в связи с чем образуются все новые и новые формы собственности. Появляются и специфические формы собственности, характерные для производственно-хозяйственных связей между различными странами, обусловленные процессами специализации, интеграции и глобализации.

Во второй главе «Трансформация отношений собственности в переходной экономике» акцентируется внимание на необходимость реформирования отношений собственности при переходе к рыночной экономике. Проводится анализ преобразований в различных странах, выявляются результаты реформирования отношений собственности и их влияние на эффективность экономики.

¹ Схема разработана автором самостоятельно

Суть кризиса той или иной системы общественного устройства связывается с основным противоречием – между относительно высоким уровнем развития производительных сил, который возникает в результате научно-технического прогресса, и консервативной системой производственных отношений, отстающей в своих преобразованиях и тормозящей развитие производительных сил общества. Так и социалистическая формация потерпела кризис из-за неспособности решить задачу повышения эффективности экономики и роста благосостояния народа.

К концу 80-х – началу 90-х годов прошлого века сложились объективная потребность и политические условия для проведения разгосударствления и приватизации в странах, вступивших в период перехода от плана к рынку в республиках бывшего СССР и странах Центральной и Восточной Европы.

Факторы, обуславливающие необходимость введения многообразия форм собственности:

- с НТП происходит развитие производительных сил;
- в условиях НТП человек и его рабочая сила становятся решающим фактором производства;
- цивилизованное устройство общества также требуют многообразие форм и видов собственности и свободу выбора их человеком, учитывая многообразие возникающих и постоянно изменяющихся общественных, коллективных и личных потребностей;
- сама рыночная экономика требует многообразия форм и видов собственности, поскольку на их основе возникают различные формы хозяйствования, конкурирующие друг с другом;
- многообразие форм собственности необходимо также для включения любой страны в мировую хозяйственную систему, которая функционирует как рыночная.

Разгосударствление и приватизация, переход от абсолютной монополии государственной собственности к многообразию форм собственности стало главным условием создания рыночно-конкурентной среды, утверждения рыночной экономики. Многообразие форм собственности не только наиболее полно и точно отражает необходимое условие для реального роста производства, но и создает наиболее благоприятную среду для развития современных производительных сил. Через многообразие форм собственности реализуется расширение круга субъектов собственности, приводятся в действие предпринимательские качества значительных масс населения.

Преимущество многообразия форм собственности заключается в том, что оно создает условия для экономического соревнования различных форм собственности, их конкуренции, тем самым формы собственности создают возможности для приведения в действие всех факторов развития производительных сил и доказывают свою эффективность.

В конце 70-х – начале 80-х годов XX века приватизация превратилась в общемировое явление. Более 80 стран мира приняли программы сокращения государственного сектора. Приватизация и разгосударствление стали важнейшими элементами процесса экономического обновления постсоциалистического мира, развития рыночного хозяйства. Смена социально-экономической модели потребовала, прежде всего, глубокой перестройки отношений собственности.

На практике большинству стран СНГ не удалось достичь всех целей трансформации отношений собственности, процессы реформирования привели к господству частной собственности, резкой дифференциации общества, разрушению производственно-хозяйственного механизма, изменению специализации предприятий и т.д.

При реформистской политике, проводимой в начале 90-х гг. XX века в Кыргызстане с опорой на приватизацию и ваучеризацию по рецептам МВФ, собственность коллективов в большинстве случаев оказывалась в руках высоких государственных чиновников, директоров предприятий и иностранных инвесторов. Произошло очередное ограбление страны и народа в интересах формирования крупных частных собственников, как отечественных, так и зарубежных.

На лицо факты недобросовестной приватизации, проведенной по заниженной стоимости по сравнению с рыночной, а также ее последствия: лишение значительной части населения работы, усиление социального неравенства, изменение специализации приватизированных заводов и фабрик, разрушение созданного при СССР достаточно крепкого и стабильного промышленного сектора со значительным количеством крупных предприятий, банкротство предприятий, их простаивание и постоянная смена собственника, снижение эффективности и прибыльности, огромные задолженности и т.д. Таков результат непродуманных и необоснованных реформ.

С другой стороны, был создан хоть и небольшой, но все же слой частных предпринимателей, быстро реагирующих на изменение потребностей общества, развития техники и технологий, на необходимость применения новых идей.

Перестройка отношений собственности в странах Запада и бывшего СССР проходила со значительными различиями и особенностями, в связи с различным уровнем развития производительных сил, производственных отношений, структурой экономики и другими обстоятельствами.

В чьих интересах менялись отношения собственности в различных странах, можно представить следующим образом:

В интересах всего населения	В интересах правящей элиты	В интересах иностранных инвесторов
Канада Англия США Швеция ФРГ Венгрия Польша КНР	Индия Бразилия Турция Чили Мексика Монголия Азербайджан Страны "третьего мира" Страны бывшего СССР	Латиноамериканские страны

Схема 3. Изменение отношений собственности по интересам разных представителей¹

В странах постсоветского пространства реформирование отношений собственности происходило в основном в интересах правящей элиты и крупных частных собственников, причем интересы рабочих не соблюдались. В купле-продаже предприятий наемные рабочие были только жертвами, которые с каждой сменой хозяина находились во все более худшем положении.

На Западе смена отношений собственности происходила более демократично, государство способствовало появлению широкого слоя собственников путем всевозможных программ по обеспечению наличия средств у большей части населения.

В третьей главе «Повышение роли собственности в рыночном экономическом развитии» определены основные направления по совершенствованию отношений собственности, показана необходимость

¹ Схема разработана автором самостоятельно

всемерного развития частного предпринимательства в малом и среднем бизнесе (МСБ), возрождения кооперативно-коллективного сектора, особенно в сельском хозяйстве, а также усиления государственного сектора экономики.

Необходимость существования частной собственности объясняется разделением труда и появлением прибавочного продукта. Разделение труда разделяет и обособляет производителей как самостоятельных хозяйствующих субъектов, что порождает товарно-рыночную экономику. Производители разделяются по производству разных товаров. В этих условиях невозможно производить, не вступая в отношения друг с другом, не обменивая между собой свои товары, что и обуславливает деятельность предпринимателей в рыночной экономике.

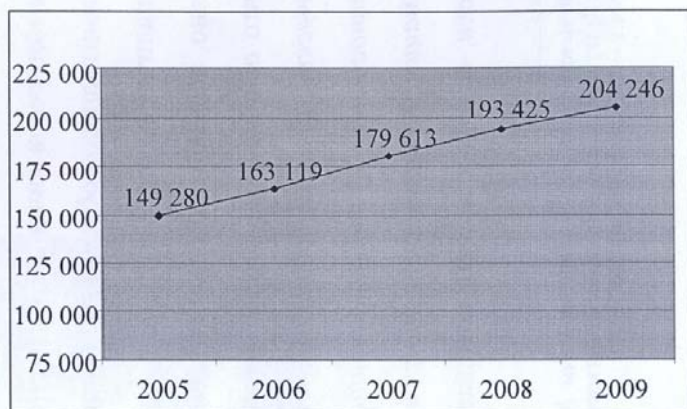


Рис. 1 Количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей (ед.) в Кыргызской Республике¹

Представленный график имеет стабильно восходящий характер, что подтверждает непрерывающийся рост количества индивидуальных предпринимателей в формирующейся экономике Кыргызской Республики.

¹ По данным стат.сб. «Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике 2005–2009 гг.». – Бишкек, 2009.

Становление рыночной экономики отражается и в характере предпринимателей, входящих в экономику.

Таблица 1

Структура зарегистрированных индивидуальных предпринимателей по привлечению наемного труда (в %)¹

	2005	2006	2007	2008	2009
Всего	100	100	100	100	100
с привлечением наемного труда	13,8	13,7	13,4	13,4	13,3
без привлечения наемного труда	86,2	86,3	86,6	86,6	86,7

Большинство индивидуальных предпринимателей без привлечения наемного труда подтверждает малые масштабы производства, а следовательно и малую эффективность этих предприятий. В основном эти предприниматели зарегистрированы в сфере торговли, а точнее они – «челноки».

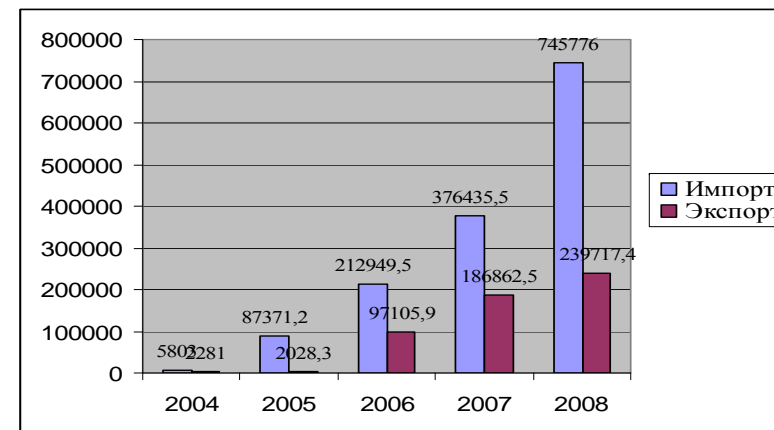


Рис. 2. Объем импорта и экспорта неорганизованной «челночной торговли» в Кыргызской Республике (в тыс. долларов)¹

¹ По данным стат.сб. «Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике 2005–2009 гг.». – Бишкек, 2009.

Приведенные данные свидетельствуют о слабом развитии промышленного сектора национальной экономики, почему и приходится прибегать к постоянному росту импорта. Это указывает на возможность развития национальной промышленности для удовлетворения внутреннего спроса населения.

Разделение труда приводит к пониманию того, что малое и среднее предпринимательство являются зачатками крупных и крупнейших предприятий, которые заняли главенствующее положение в экономике стран с развитой рыночной экономикой.

На сегодняшний день состояние малого и среднего бизнеса (МСБ) в Кыргызстане далеко от должного уровня, присущего ему в рыночной экономике. В условиях переходной экономики МСБ, возрожденный на частной собственности и частной инициативе, должен играть преваляющую роль в экономике. Однако в настоящее время он дает примерно треть ВВП, в то время как в развитых странах этот показатель достигает 50–60 %, что необходимо и для нашей экономики. Но его эффективность обнадеживает и указывает на большие перспективы его развития.

В условиях трансформационного периода, для развития предпринимательства важное значение имеет активная направляющая и регулирующая роль государства.

Государственное управление сферой предпринимательства должно быть направлено на:

- систематическое проведение глубокого и всестороннего мониторинга состояния частного предпринимательства;
- разработка программ по осуществлению приоритетных направлений с определением источников финансирования и обеспечение их реализации;
- обеспечение благоприятного организационно-регулятивного климата для частного бизнеса: совершенствование банковско-кредитной, налоговой, таможенной, внешнеторговой политики;
- обеспечение поддерживающей инфраструктуры предпринимательства;
- стимулирование развития МСБ в регионах с учетом их специфики;

¹ По данным стат.сб. «Внешняя торговля Кыргызской Республики 2004–2008 гг.». – Бишкек, 2009.

- создание научно-промышленных парков при местных университетах, чтобы повышать квалификацию бизнесменов, внедрять инновации, улучшать качество и увеличивать конкурентоспособность продукции, как на национальном, так и мировом рынках.

Целью реформы в аграрном секторе являлось создание рыночно ориентированного сектора и его приспособление к новой экономической ситуации. Однако, совершенно неоправданно, была проведена ликвидация колхозов и совхозов, представляющих крупное производство и применяющих современную технику и агрокультуру.

В результате проведенных реформ была создана многоукладность в сельском хозяйстве.

Таблица 2

Структура субъектов сельского хозяйства¹

	2008	
	Ед.	В % к итогу
Всего	326740	100
в том числе:		
государственные хозяйства	135	0,04
коллективные хозяйства	4211	1,29
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	321856	98,51
подсобные хозяйства государственных, коллективных предприятий и организаций	538	0,16

Приведенные показатели (табл. 2) свидетельствуют именно о многоукладности в аграрном секторе. Но господствующее положение в нем заняли крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели – на них приходилось в 2008 г. 98,5% от всех субъектов сельского хозяйства, тогда как на коллективные – 1,3%, на государственные – 0,04%. Эффективность работы вновь созданных раздробленных хозяйств значительно ниже колхозов и совхозов.

Для решения проблем, появившихся в результате трансформации отношений собственности в сельском хозяйстве, и повышения эф-

¹ По данным стат.сб. «Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2004–2008 гг.». – Бишкек, 2009.

эффективности предприятий на сложившихся формах собственности необходимы:

- организация всевозможных съездов крупных фермеров;
- развитие вертикальной и горизонтальной кооперации и интеграции сельских товаропроизводителей; развитие потребительской кооперации, которая представляет собой не только обслуживание, снабжение, переработку и реализацию продукции, но это и производственные кооперативы, занимающиеся производством и хранением продукции; снабженческо-сбытовые кооперативы, которые отвечают за оснащение материально-техническими ресурсами, а также за организацию централизованного сбыта сельскохозяйственной продукции;
- строгое государственное регулирование процессов реформирования, финансирования (льготное кредитование и инвестирование) и разработки программ дальнейшего улучшения работы АПК;
- повышение квалификации сельскохозяйственных тружеников;
- государственная поддержка, установление более высоких закупочных цен и гарантии сбыта продукции, что может повысить заинтересованность крестьян в производстве.

Современная цивилизация придает собственности корпоративный характер. Крупные корпорации создают основную массу валового национального (внутреннего) продукта и доминируют в экономиках развитых государств, а, следовательно, формируют экономическую систему государства, обеспечивают потребности основных рынков, в первую очередь в базовых товарах.

Процессы концентрации и обобществления производства создали новую тенденцию в развитии рыночной экономики. В основе этой тенденции лежит необходимость выполнения большого масштаба работ в связи с применением производительных сил повышенного размера, таких как железные дороги, гидроэнергетические и атомные электростанции, металлургические, нефтеперерабатывающие, авиастроительные и автомобильные заводы, ракетно-космические производственные комплексы и другие подобные предприятия. Эта тенденция и выдвигает крупное производство как воплощение экономических преимуществ по сравнению с мелким производством, как средство достижения высокой эффективности производства.

По той же самой объективно необходимой линии развития рыночной экономики идет также создание и развитие предприятий, состоящих в государственной собственности. Государство создает пред-

приятия для выполнения таких крупномасштабных работ, которые имеют важное военное, энергетическое, водно-ирригационное, дорожное, коммуникационное, экологическое значение для всей страны, а вместе с тем входит и в собственность корпоративных объединений, приобретая какую-то часть их акций и ценных бумаг. В государственных предприятиях и государственном имуществе капитал становится общественным в масштабах всей страны, причем в этом случае не только распространяет продукты своей деятельности на всю свою страну и на другие страны, но и всю получаемую прибыль направляет на нужды, благополучие и развитие всего общества страны, на эффективное развитие ее экономики, на повышения благосостояния всех граждан государства.

Государственная собственность, в отличие от частной, позволяет решать крупномасштабные проблемы, имеющие фундаментальное значение при преодолении кризиса общественного производства. Поэтому она должна обладать преимуществом в тех отраслях, которые по своей природе тяготеют к естественной монополизации в отдельных видах инфраструктурных отраслей, а также в тех случаях, когда соответствующие функции (такие, как разработка и координация выполнения фундаментальных научно-технических и иных общенациональных программ, особенно связанных с обеспечением экономической безопасности) может выполнять лишь государство.

Представляются целесообразными и необходимыми следующие рекомендации по увеличению эффективности объектов государственной собственности в формирующейся рыночной экономике:

- произвести инвентаризацию объектов государственной собственности и земель, незаконно «захваченных» как в столице республики, так и за ее пределами;
- ввести систему государственного учета объектов всех форм собственности, обеспечивающую строгий контроль за соблюдением обязательств и прав соответствующих сторон;
- совершенствовать механизмы защиты прав инвесторов;
- улучшить систему управления государственными пакетами акций;
- обеспечить незыблемость прав собственника на добросовестно приобретенные в процессе приватизации активы;
- обеспечить развитие эффективного корпоративного управления;

- закрепить и развить принцип сохранения зеленых насаждений, лесов и лесных земель в государственной собственности, установив приоритет экологической функции растений перед сырьевой, на всей территории и ввести разумные штрафы за нарушение данного закона;
- национализировать или реприватизировать ранее приватизированные предприятия, которые не функционируют, простаивают или используются с неполным экономическим потенциалом и не в полной производственной мощности, при необходимости осуществлять их реперофилитрование;
- активно применять государственно-частное и частно-государственное партнерство с целью повышения эффективности и рентабельности предприятий.

При проведении рыночных реформ, как в Кыргызстане, так и в других странах бывшего СССР, неоправданно значительно упразднили государственную собственность и государственные предприятия, но их развитие в рыночной экономике – объективно и закономерно. Необходимо определить конкретные сферы, где должно быть безусловное присутствие и непосредственное влияние государственного сектора. Таковыми являются стратегически важные отрасли (оборона, развитие и применение нанотехнологий), отрасли, обеспечивающие людей общественными благами (тепло-, газо- и электроснабжение, связь и др.). Государственные предприятия являются эффективными и прибыльными, и их работа нацелена не на личное обогащение, а на удовлетворение общественных потребностей и повышение благосостояния всего общества.

Таким образом, исследование показало значительную стимулирующую роль частной собственности в развитии рыночной экономики, развитии производительных сил и производственных отношений.

В сельском хозяйстве раздробление колхозов и совхозов привело к значительному упадку производительности и эффективности работы сельских производителей и, в настоящее время, необходимо направить все усилия на их кооперацию для повышения результативности работы аграрного сектора экономики.

А также, в переходном периоде, нельзя сокращать и ограничивать государственную собственность, так как она позволяет усилить роль государства, увеличить доходность государственного бюджета, обеспечивать население общественными благами в полном объеме в трансформирующейся экономике.

III. ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

– в рецензируемом журнале:

1. *Борисенко Н.А.* Взаимодействие государства и частного сектора – основа успешного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики // Вестник КРСУ, Том 9. – № 7, 2009. (48 – 51 стр.) – 0,5 п.л.

– в других изданиях:

1. *Борисенко Н.А.* Государственная собственность как фактор стабильного развития экономики // Тенденции экономического и демографического развития в Кыргызской Республике: Сборник статей. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2008. (44–48 стр.) – 0,5 п.л.
2. *Борисенко Н.А.* Расширение мелкого и среднего предпринимательства в рыночной экономике // Вестник БГУ, №2 (15), 2009. (96–98 стр.) – 0,5 п.л.
3. *Борисенко Н.А.* Эволюция и место частной собственности в экономике // Социально-экономическое развитие Кыргызской Республики в трансформационный период: Сб. ст. – Бишкек: КРСУ, 2009. (33–38 стр.) – 0,75 п.л.
4. *Борисенко Н.А.* Теоретико-методологические аспекты собственности в системе рыночных экономических отношений. Брошюра. – Бишкек: КРСУ, 2010. (1–48 стр.) – 3,0 п.л.
5. *Борисенко Н.А.* Трансформация отношений собственности в переходной экономике. Брошюра. – Бишкек.: КРСУ, 2010. (1–52 стр.) – 3,25 п.л.

Подписано в печать 20.05. 2010. Формат 60x84 ¹/₁₆ .
Офсетная печать. Объем 1, 5 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ 338.

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, Бишкек, Горького, 2.