

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

*На правах рукописи*  
**УДК 331.101.262:330(575.2)(043.3)**

**АСЫЛБАЕВ АЙДАР БАЙМОЛДАЕВИЧ**

**РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА  
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ  
(НА МАТЕРИАЛАХ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

**Бишкек – 2008**

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории  
Кыргызско-Российского Славянского университета

**Научный руководитель:** Доктор экономических наук,  
профессор Г.В. КУМСКОВ

**Официальные оппоненты:** Доктор экономических наук  
профессор М.Б. БАЛБАКОВ

Кандидат экономических наук,  
доцент Е.В. ТАРАНОВА

**Ведущая организация:** Институт управления и бизнеса Кыргызского  
Национального университета им. Ж.Баласагына, кафедра «экономика,  
управление и исследование рынка»

Защита диссертации состоится « 26 » декабря 2008 г. в 16.00  
часов на заседании Диссертационного совета Д 730.001.01 по защите  
докторских (кандидатских) диссертаций в зале заседаний  
экономического факультета Кыргызско-Российского Славянского  
университета по адресу: 720000, г. Бишкек, пр. Чуй, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-  
Российского Славянского университета.

Автореферат разослан « 26 » ноября 2008 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
доцент

ЗИНОВЬЕВА З.И.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** В современном мире условием прогресса любого общества является развитие человеческого потенциала, без которого невозможны никакие изменения в жизни и деятельности его членов. Человеческий фактор оказывает глубокое воздействие на все общественные процессы, причем столь глубокое, что он становится в известном смысле решающим при выборе стратегии дальнейшего развития.

Концепция развития человеческого потенциала объединяет решение вопросов производства и распределения товаров и услуг с решением вопросов формирования и использования способностей и возможностей людей, которые являются во многом взаимосвязанными и взаимодополняющими друг друга. При этом развитие человеческого потенциала рассматривается как двусторонний процесс. С одной стороны, это формирование человеческих способностей: укрепление здоровья, приобретение знаний, совершенствование профессиональных навыков. С другой – реализация приобретенных способностей для производительных целей или для отдыха, культурной, политической деятельности.

Современные тенденции в развитии человеческого потенциала показывают, что социально-экономическая трансформация по-разному отражается на положении людей в обществе. Переход к рынку сопровождается, с одной стороны, свертыванием социальных программ и социальной сферы, а с другой – повышением и формулированием новых требований, предъявляемых к рабочей силе.

В этой связи первостепенное значение приобрела проблема определения качественных критериев жизнедеятельности человека, путей его формирования и развития. Теоретические исследования необходимы, прежде всего, для того, чтобы раскрыть, как общие закономерные черты проявляют себя в конкретных условиях трансформирующихся стран, и, в частности Кыргызстана, какие особенности при этом находят свое отражение.

Возникла необходимость пересмотреть сложившиеся представления о том, как следует решать вопросы о развитии человеческого потенциала. Это особенно важно сделать в настоящее время потому, что Кыргызская Республика переживает новый этап своего государственного, политического и социально-экономического развития. Основой могут служить лишь стратегические подходы, рассматривающие человеческий потенциал как один из основных факторов общественного развития. Именно в зависимости от этого

фактора должны рассматриваться проблемы всестороннего развития экономической, социальной и культурной жизни страны.

**Степень разработанности проблемы.** В зарубежной, российской и отечественной экономической литературе теоретико-методологическим аспектам исследования проблем развития человеческого потенциала уделяется немалое внимание. Об этом свидетельствует значительное увеличение за последнее десятилетие числа монографических работ, статей и диссертаций. С различных точек зрения проблема развития человека и удовлетворения его потребностей рассматривалась в работах А.Смита, У.Пети, Д.Милля, А.Маршала, Ж.Сея, Дж.М.Кейнса, Г.Мюрдаля, С.Кузнецца, А.Льюиса, Т.Шульца, А. Сена, С.Фишера, М.Хака, К.Гриффина, Т.Маккинли, М.Д. Морриса, М.Десай и др. Среди российских ученых, работы которых привлекают особенное внимание, можно выделить публикации И.Т.Фролова, В.П. Колесова, Ю.М. Плюснина, А.А.Саградова, Н.В. Зубаревич В.Х.Эченикэ, [Т.И.Заславской](#), Г.С.Батыгина, Л.И.Лукьяновой, Н.Н.Михайлова, С.И.Попова, Л.А.Хахулиной, М.Н.Руткевич, Б.Мильнера, И.И.Белобородова и др.

Среди ученых Кыргызстана, занимающихся научными исследованиями в данной области исследований, следует выделить работы Н.Х.Кумсковой, Е.П.Черновой, Г.В.Кумскова, М.В.Лещевой, А.Б.Кочербаевой, В.Е.Савина и др.

Несмотря на широту и разносторонность рассмотрения проблем развития человеческого потенциала, здесь по-прежнему остается множество нерешенных вопросов, требующих серьезного внимания как с теоретической, так и с практической сторон. Нет единого мнения по поводу методологических подходов к оценке развития человеческого потенциала, многие вопросы, касающиеся механизмов воздействия на развитие человеческого потенциала в трансформационных условиях еще недостаточно исследованы.

Исследование, осуществленное в данной работе, направлено на теоретическое осмысление процессов развития человеческого потенциала в особых условиях, связанных со становлением рыночных отношений.

Актуальность темы диссертационной работы обусловила цель и задачи исследования.

**Цель исследования** заключается в разработке общетеоретического обоснования экономической роли, значения и места человеческого потенциала в экономической теории,

исследовании его как одного из основных факторов общественного развития.

Исходя из поставленной цели, в работе предусматривалось решение следующих задач:

- дать классификацию научных подходов к формированию и развитию человеческого потенциала;
- определить сущность понятия человеческого потенциала в системе количественных и качественных параметров развития населения;
- охарактеризовать общемировые тенденции в развитии человеческого потенциала;
- выявить факторы и тенденции развития человеческого потенциала в Кыргызской Республике;
- дать анализ динамики показателей благосостояния и бедности населения, доступности услуг здравоохранения и образования;
- раскрыть и обосновать механизмы воздействия на развитие человеческого потенциала;
- определить приоритеты и основные направления развития человеческого потенциала в Кыргызской Республике.

Объектом исследования являются процессы формирования, реализации и развития человеческого потенциала (в основном на примере Кыргызской Республики).

**Предмет исследования** – социально-экономические отношения, складывающиеся в особых, специфических условиях трансформационного периода, по поводу развития человеческого потенциала.

**Теоретическая и методологическая основа исследования** опирается на теоретические и методологические подходы и установки, выработанные экономической наукой, на научные разработки зарубежных, российских и отечественных ученых. В процессе исследования использовались фактические данные Национального статистического комитета Кыргызстана, выборочных обследований населения республики, Докладов о развитии человека, а также материалы экономико-статистических изданий международных организаций – Программы развития ООН и Всемирного Банка. В ходе анализа применялись аналитический, сравнительный, индексно-статистический методы, а также методы группировок и выборочного социологического обследования.

**Научная новизна** диссертационного работы заключается в обосновании комплексного подхода к исследованию человеческого потенциала с учетом социально-экономических и демографических особенностей развития. При этом наиболее важным является выявление факторов и тенденций развития человеческого потенциала в условиях трансформации экономических отношений.

В ходе диссертационного исследования получены и выносятся на защиту следующие результаты, имеющие элементы научной новизны:

- систематизированы и обобщены методологические и концептуальные подходы к развитию человеческого потенциала;
- разграничено содержание понятий «качество жизни», «качество населения», «человеческий капитал» и «человеческий потенциал»;
- обоснован комплексный подход к исследованию человеческого потенциала с учетом социально-экономических и демографических особенностей развития;
- на основе обобщения существующих точек зрения дано авторское определение социально-экономической категории «человеческий потенциал»;
- выявлены основные факторы развития человеческого потенциала в Кыргызской Республике с учетом осуществляемых трансформационных преобразований.
- определены приоритеты развития человеческого потенциала в условиях формирования рыночных отношений;
- обоснована необходимость разработки комплексной программы развития человеческого потенциала в Кыргызской Республике.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.**

**Теоретическое значение работы** заключается в выявлении особенностей развития человеческого потенциала в специфических условиях трансформационного периода.

**Практическое значение работы** состоит в научном обосновании и определении направлений, способов, методов и мер развития человеческого потенциала в Кыргызской Республике. Разработанные и обоснованные теоретические положения и подходы, методологическая база исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках данной проблемы и в практике ее реализации.

Материалы диссертации могут войти составной частью в преподавание курсов «Экономической теории», в программы спецкурсов и «Развитие человеческих ресурсов», «Экономика социальной сферы».

Выдвигаемые положения и рекомендации могут найти применение в работе государственных подразделений, занимающихся анализом и прогнозированием развития человеческого потенциала, а практические рекомендации – в решении проблем социально-экономического развития как в целом по Кыргызской Республике, так и в ее регионах.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационной работы докладывались на научно-теоретических и научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава Кыргызско-Российского Славянского университета в 2005-2008 гг.

**Публикации результатов исследований.** Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 8 научных публикациях, из них – 2 статьи в «Вестнике КРСУ», общим объемом 22,4 п.л.

**Структура работы.** В соответствии с целью и задачами исследования определены структура и содержание диссертации. Отражая общий замысел и логику изложения, она состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность исследуемой темы, определена изученность проблемы, сформулированы цели и задачи диссертационной работы, установлены объект и предмет исследования, обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

**В первой главе** «Теоретико-методологические основы развития человеческого потенциала» дается классификация научных подходов к формированию и развитию человеческого потенциала, определяется сущность данного понятия в системе количественных и качественных параметров развития населения, раскрываются методологические подходы к его оценке, анализируются общемировые тенденции человеческого развития.

Анализ концептуальных подходов к развитию человеческого потенциала показал, что экономическая наука с самого начала своего зарождения уделяла большое внимание исследованию положения человека и его развития. С различных точек зрения проблема развития человека и удовлетворения его потребностей рассматривалась в работах А. Смита, У.Петти, Д.Милля, А. Маршала, Ж.Сея, Дж.М.Кейнса, Г.Мюрдаля, С.Кузнеца, А.Льюиса, Т.Шульца и др.

Так, в частности, уже в теориях, восходящих к временам Аристотеля, признавалось, что «богатство, очевидно, не является тем, к чему мы стремимся, потому что оно просто полезно и служит какой-то иной цели».<sup>1</sup>

В работах А.Смита, У.Петти подчеркивалась важная роль образования и состояния здоровья индивидов, как для реализации их собственных производственных способностей, так и для развития страны в целом. В последующем аналогичные взгляды можно встретить в работах Д. Милля, А. Маршала, Ж. Сея и др.<sup>2</sup> Безусловно, считая труд всего лишь одним из видов товара, они отдавали приоритет изучению материально-вещественных факторов производства, процессам накопления богатства и экономическому росту, а не человеку, его созидательным способностям. Вместе с тем,

---

<sup>1</sup> Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. – М., Изд-во «Права человека, 2000. – С. 23.

<sup>2</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1989; Петти У. Экономические и статистические работы. Пер. с англ. М.: Прогресс, 1940; Милл Дж. Основы политической экономики. Пер. с англ. Т.2. М., 1980; Маршалл А. Принципы политической экономики. Пер. с англ. Т.1. М.: Прогресс, 1993; Сэй Ж.Б. Трактат политической экономии. Пер. с англ. М., 1986.

накопление богатства уже на этом этапе развития экономической теории напрямую связывалось с развитием человека.

Последующее развитие аналогичных взглядов можно найти и в работах ученых-экономистов XX столетия, придававших все большее значение проблемам развития человека и удовлетворения его потребностей. Считая, что люди в качестве потребителей оказывают значительное влияние на экономический рост, Дж.М.Кейнс, анализируя проблемы спада производства и безработицы, указывал на необходимость расширения возможностей личного выбора человека, развития и реализации его способностей.

Наибольший толчок в усилении акцента на человеческое развитие экономическая теория получила в связи с появлением в 40-х годах XX века нового направления экономической науки, занимающегося проблемами улучшения условий жизни людей в странах с низкими доходами. Исходной предпосылкой выступал тот факт, что увеличение совокупного объема производства (рост валового внутреннего продукта на душу населения) уменьшает масштабы нищеты и повышает общее благосостояние населения.

Однако, как показала практика, несмотря на высокие темпы экономического роста в 50-70 годы, большинству развивающихся стран не удалось решить проблемы бедности, повысить качество и уровень жизни населения. Все это способствовало осознанию экономистами того, что в развивающихся странах удовлетворение потребностей в нормальном питании, жилье, образовании, медобслуживании напрямую способствует повышению производительности труда и экономическому росту, то есть человеческое развитие скорее способствует росту, а не наоборот.

Значительный вклад в понимание взаимосвязи между качественными характеристиками человеческих ресурсов и другими важными экономическими параметрами общественного развития внесла зародившаяся в середине 50-х – начале 60-х годов теория человеческого капитала. Ее появление было обусловлено поиском экономистами дополнительных резервов и факторов экономического роста, а также общим переосмыслением социально-экономического значения образования, квалификации, здоровья человека. Эта теория позволила по-новому взглянуть на вложения общества и индивидов в образование, здравоохранение, повышение квалификации и улучшение условий жизни. Если ранее большинство экономистов считали эти затраты потреблением, то сторонники человеческого капитала подавляющую часть этих затрат рассматривают как инвестиции, приносящие долговременную отдачу.

Не менее принципиальное значение на становление концептуального подхода к развитию человеческого потенциала оказали теоретические разработки Амартии Сена, нашедшие выражение в концепции «расширения возможностей выбора». Суть данной концепции состоит в том, что уровень жизни необходимо оценивать по имеющимся у населения возможностям вести такую жизнь, которую они считают достойной, а не по уровню дохода на душу населения. При этом доход рассматривается не как конечная цель, а лишь как средство, расширяющее возможности человека в различных сферах экономической и общественной деятельности.

Во второй половине 80-х годов идеи о переосмыслении роли человека в общественном развитии, о том, что люди и их развитие являются важнейшей целью общественного прогресса, реализовались в концептуальном подходе, получившем название «развитие человеческого потенциала», или концепции «человеческого развития».

Анализ теоретических подходов позволил сделать вывод о том, что особенностью Концепции развития человеческого потенциала, разработанная группой экономистов под руководством Махбуб уль-Хака, является не просто обозначение связи между населением и развитием, а необходимости комплексного подхода к проблемам человеческого развития. Говоря о расширении выбора, в ней отмечается, что на любом этапе развития человечества остаются три ключевые проблемы, три потребности: прожить долгую и здоровую жизнь; приобрести знания; иметь доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни.

Рассмотрение концептуальных подходов позволило сделать вывод о том, что пришедшая на смену традиционным для Запада теориям экономического развития, моделям экономического роста, строившимся на базе валового национального продукта, концепция развития человеческого потенциала основывается на ориентации на *повышение качества жизни* человека, на расширение его *возможностей* во всех областях. В данной концепции делается утверждение о том, что определяющим является не само по себе богатство, а то, как его используют разные страны. Уровень дохода, достигнутый в стране в настоящее время, не гарантирует экономического процветания в будущем.

В концепции развития человеческого потенциала особо отмечается тезис о том, что «людям не нужен бесконечно высокий доход для обеспечения достойного уровня жизни». Безусловно, более высокий доход в целом способствует расширению человеческого выбора, но воздействие это ослабевает по мере увеличения дохода,

поскольку здесь вступает в действие принцип «убывающей полезности дохода для человеческого развития».

Рассматривая понятие человеческого потенциала в системе количественных и качественных параметров развития населения, в работе подчеркивается, что современной литературе оно используется как более полное и объемлющее, чем такие понятия, как *человеческие ресурсы, человеческий капитал, человеческий фактор, уровень жизни, качество жизни, качество населения*, каждое из которых дополняло и последовательно сменяло друг друга на протяжении длительного времени. При этом главным аргументом здесь выступает тот факт, что понятие *человеческого потенциала* позволяет дать комплексную характеристику социально-экономических, социокультурных, экологических, психологических, социально-демографических и пр. аспектов существования человека, а также реализации его способностей. В работе отстаивается мнение о том, что под человеческим потенциалом следует понимать всю совокупность функциональных качеств, присущих человеку, и определяющих возможности его самореализации в той или иной сфере деятельности.

Автором разделяется существующая точка зрения о том, что развитие человеческого потенциала может трактоваться и как совершенствование возможностей человека, его способностей достигать поставленные и значимые цели, и как «процесс расширения стоящего перед человеком выбора». Причем эти трактовки развития человеческого потенциала (как расширение выбора и как совершенствование возможностей и способностей) не противоречат друг другу и являются взаимодополняющими.

В концепции развитие человеческого потенциала рассматривается как двусторонний процесс. С одной стороны, это формирование человеческих способностей: укрепление здоровья, приобретение знаний, совершенствование профессиональных навыков. С другой стороны, это реализация приобретенных способностей для производительных целей или для отдыха, культурной, политической деятельности. В этом и заключается коренное отличие концепции развития человеческого потенциала от концепций «человеческого капитала», «человеческих ресурсов» и др., сводящих конечную цель к единственному аспекту – формированию ресурсов для производственной деятельности. Если в центре внимания концепции человеческого развития находится «человеческий потенциал», то центральной категорией, характеризующей процесс развития человеческих ресурсов, является понятие «человеческий капитал».

Выявляя основные различия между двумя этими понятиями, в работе отмечается, что если теория человеческого капитала, рассматривая людей как один из факторов производства, уделяет основное внимание формированию качеств, которые необходимы в сфере общественного производства, то концепция развития человеческого потенциала предусматривает анализ всех важнейших вопросов общественного развития с позиции интересов человека, расширения его возможностей.

В области развития человеческого потенциала основополагающим для человека является качество жизни: долгая и здоровая жизнь, приобретение знаний, то есть необходимость быть образованным, иметь материальные ресурсы, обеспечивающие достойный уровень жизни. При этом уровень жизни, образование и состояние здоровья являются не только основными параметрами, характеризующими человеческий потенциал, но и важнейшими факторами, способствующими его формированию и развитию.

В работе раскрываются общие и отличительные черты категорий «человеческого потенциала», «качества жизни», «качества населения», при этом подчеркивается факт распространенности случаев замены этих понятий.

Анализируя методологические подходы к оценке развития человеческого потенциала, подчеркивается, что большой вклад в методологию и практику использования показателей оценки, как общего уровня развития человеческого потенциала, так и отдельных его составляющих, а также возможностей их межстранового сравнения, были привнесены теорией развития человеческого потенциала, а также ежегодно публикуемыми международными докладами о развитии человеческого потенциала, издаваемыми программой развития ООН (ПРООН) с 1990 г.

В настоящее время в международной практике разработаны комплексные индикаторы, включающие в себя экономические, социальные, демографические показатели, способные в своей совокупности наилучшим образом охарактеризовать уровень развития человеческого потенциала. В мировой практике в качестве альтернативного критерия общественного прогресса, дополняющего показатель среднелюдиного ВВП, наиболее успешной попыткой оказался разработанный М.Десай и А.Сеном индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В числе ведущих показателей, определяющих индекс развития человеческого потенциала, выделяют три: ожидаемая продолжительность жизни; уровень образования; реальный душевой валовой внутренний продукт (ВВП). Взятые вместе

они отражают три главных качества: здоровую жизнь, знания, достойный человека уровень жизни.

Главной задачей вычисления ИЧРП является не определение его величины как таковой, а ранжирование на его основе различных стран и сопоставление рангов страны по ИЧРП и ВВП на душу населения (если место страны по ИЧРП выше, чем по среднедушевому ВВП, это позволяет судить о большей ориентированности экономики страны на цели человеческого развития и наоборот).

Не менее важным аспектом является и проблема неравенства имеющихся возможностей у мужчин и женщин. В целях учета разницы в продолжительности жизни, грамотности, образовании и заработках между мужчинами и женщинами был разработан индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ), т.е скорректированный с учетом проблемы равенства полов.

Показатель бедности по возможностям (ПБВ) представляет собой комбинированный показатель, объединяющий в себе три индикатора, показывающих долю населения с недостаточным уровнем возможностей по трем базовым аспектам развития человеческого потенциала. Другой интегральный показатель – ИНН показывает, какие резервы имеются для повышения ИРЧП, и тем самым, позволяет определить наиболее приоритетные направления для программ развития человеческого потенциала. Как и показатель бедности по возможностям, ИНН дает характеристику уровня и динамики бедности более полно, чем показатели бедности по доходам или расходам, позволяя выявить группы населения или домохозяйства, нуждающиеся в тех или иных видах помощи.

В работе отмечается, что применение таких индексов, как ПБВ и ИНН для оценки масштабов нищеты не означает отказ от традиционных показателей оценки нищеты по доходам. Информация, полученная с помощью данных показателей, является взаимодополняющей. Комплексное их применение на практике дает наиболее полное представление о реальном положении людей.

Характеризуя общемировые тенденции в развитии человеческого потенциала, отмечается, что рейтинг некоторых стран по показателю ИРЧП значительно ниже, чем по показателю доходов, тогда как в других странах ситуация прямо противоположна. При этом при анализе ИРЧП наиболее показательным моментом является изменение тенденций человеческого развития. Подчеркивается, что в любой стране высокий уровень неравенства доходов и возможностей служит препятствием на пути развития человека. Помимо того, что эти явления крайне неблагоприятно влияют на динамику экономики,

тормозя ее рост и сплоченность общества, они еще и ограничивают трансформацию этого роста в общественный прогресс.

В последнем опубликованном «Докладе о развитии человека 2007/2008»<sup>1</sup> дается оценка сложившейся ситуации в области развития человеческого потенциала. Статистические данные показывают, что за последние десятилетия во всем мире происходил рост материального благосостояния. В то же время этот рост был неравномерным. Массовая нищета, глубоко укоренившееся неравенство и отсутствие политических прав приводят к тому, что значительная часть населения Земли не обладает реальной свободой выбора.

Индекс развития человеческого потенциала отчетливо свидетельствует об очень значительном разрыве различных стран по уровню благосостояния и жизненным возможностям. Самыми благополучными странами в мире признаны Исландия, Норвегия, Австралия, Канада и Ирландия. Шестое место в списке стран с высоким уровнем человеческого развития заняла Швеция. Швейцария — седьмое и Япония — восьмое. Франция оказалась на десятой позиции, а США на 12-й сразу после Финляндии. Великобритания занимает 16-е место в списке самых благополучных стран мира. Беларусь и Россия вошли в группу стран с высоким уровнем человеческого развития. Они заняли 64-е и 67-е место соответственно. Среди стран со средним уровнем человеческого развития Казахстан занимает 73-е место, Украина – 76-е, Армения – 83-е, Грузия – 96-е, Азербайджан – 98-е, Туркменистан – 109-е, Молдова – 111-е, Узбекистан – 113-е, Кыргызстан – 116-е и Таджикистан – 122-е.

**Во второй главе** «Доминирующие факторы развития человеческого потенциала в Кыргызской Республике» дается анализ динамики показателей благосостояния и бедности населения, доступности услуг здравоохранения для групп населения с разным уровнем достатка, современных тенденций в развитии образования.

В работе отмечается, что в переходный период структурные трансформации в связи с формированием рыночных отношений существенным образом обострили основные социально-экономические проблемы в стране и придали им большую специфичность. Наблюдаемые кризисные явления в экономике оказывают непосредственное воздействие на развитие человеческого потенциала. Особенно сложные проблемы, наиболее характерные в целом для стран

---

<sup>1</sup> Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 2007.

с переходной экономикой, имеют место и в Кыргызстане, где снижение количественных и качественных параметров жизнедеятельности затронуло практически все социальные группы, а низкий уровень жизни присущ даже постоянно работающему населению и семьям с двумя работающими кормильцами. Низкие доходы большинства граждан страны ограничивают доступ беднейших и бедных слоев населения к платным услугам, приводят к несбалансированной структуре потребления домохозяйств. Особую угрозу здоровью бедного населения представляет сочетание таких факторов, как недоедание, неудовлетворительные жилищные условия, ограниченный доступ к услугам здравоохранения.

Бедность присуща любой экономической системе и является характеристикой не только индивидуальной, но и особенностью, свойственной целым группам или обществу. Даже развитые страны имеют, хотя и невысокую, дифференциацию в уровне доходов. К бедным относят даже целые нации или государства, которые расходуют на питание порядка половины своего бюджета. Такая ситуация присуща и Кыргызстану. В республике расходы населения на питание составляют более половины общей суммы расходов по сравнению с большинством стран, имеющих средний уровень жизни.

В последних опубликованных Нацстаткомитетом Кыргызской Республики результатах интегрированного обследования бюджетов домашних хозяйств<sup>1</sup> в качестве порогового значения для оценки уровня бедности в 2006 г. была применена черта бедности 2005 г., проиндексированная на уровень инфляции. Стоимостная величина общей черты бедности в 2006 г. составила 10325 сомов в год на душу населения, крайней – 6696 сомов.

Статистические данные интегрированного обследования бюджетов домашних хозяйств показывают, что уровень бедности по потребительским расходам снизился с 50% в 2003 г. до 40% в 2006 г., а численность бедного населения в 2006 г., в сравнении с предыдущим годом, снизилась более чем на 3 процентных пункта.

Бедность в республике в основном распространена в сельской местности, где проживает свыше трех четвертых всего бедного населения. Неравнозначны и показатели уровня бедности и крайней бедности по территории страны. Как видно из рис.1, в 2006 г. наиболее бедными были жители Жалалабатской (58,3%), Ошской (52,1%) и Баткенской (50,9%) областей. Наиболее благополучными регионами

<sup>1</sup> Социальные тенденции Кыргызской Республики. Выпуск 3. –Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Бишкек, 2008.

являются столица республики – г. Бишкек и прилегающая к нему Чуйская область.



Рис. 1. Уровень бедности и крайней бедности по территории в 2006 г. (в процентах)

Индекс глубины бедности, предоставляет возможность определить, как далеко за чертой бедности находится домашнее хозяйство. В 2006 г. он составил 9%. Что касается регионов, то самый высокий показатель глубины бедности наблюдался в Баткенской и Жалалабатской областях – по 15%, а самый низкий – в Чуйской области – свыше 4% и г. Бишкек – около 1%.

Проблемы социально-экономического развития республики, инфляция, резко снизившийся уровень занятости во многих сферах экономики, падение реальных доходов, обусловили поляризацию общества по доходам. За последние годы распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения складывается в пользу групп с наибольшими доходами, у которых сконцентрировано около половины всех денежных доходов. Динамика коэффициента Джини показывает, что за последние пять лет неравенство в распределении доходов в Кыргызстане возросло. Если в 2002 г. этот коэффициент достигал уровня 0,419, то в 2006 г. он увеличился до 0,446.

Наряду с показателями благосостояния, анализ сложившейся ситуации предполагает использование и более широкого спектра показателей, таких как условия жизни, условия и характер труда, демографические и экологические аспекты существования людей.

В республике за последние годы состояние окружающей среды (атмосферы, воды, почвы) существенным образом ухудшилось.



Выбросы наиболее распространенных, загрязняющих атмосферный воздух веществ от стационарных источников, за последние 5 лет увеличились на 12,1% и в 2007 г. составили 37,9 тыс. тонн.

Немаловажное влияние на состояние здоровья населения оказывает чистая питьевая вода. В 2006 г. около 90% населения имели доступ к чистой питьевой воде. Что касается доступа населения к адекватным санитарно-гигиеническим условиям в целом по республике и в регионах, то можно отметить наблюдавшуюся в последние годы тенденцию к снижению этого индикатора. Если в 2002 г. около трети населения республики имели доступ к таким условиям, то в 2006 г. этот показатель составлял около четверти. Наименьший доступ к ним имеет население Баткенской, Таласской и Нарынской областей.

Под воздействием обширного комплекса негативных факторов во внешней среде в республике продолжает сохраняться весьма неблагоприятная санитарно-эпидемиологическая обстановка, вызывающая рост инфекционных и паразитарных заболеваний. Только в 2007 г. по сравнению с предыдущим годом заболеваемость населения инфекционными и паразитарными заболеваниями увеличилась с 18,5 до 19,1 случаев на 1000 чел. населения, или на 3,2%.

Согласно прогнозам UNAIDS, Кыргызстан находится на грани эпидемии ВИЧ. В республике принята национальная программа предотвращения инфекций, передаваемых половым путем, которая реализуется при поддержке ООН. Тем не менее, масштабы этой программы недостаточны. В республике отмечается ежегодный прирост выявленных с вирусом иммунодефицита человека.

Таблица 1

Число зарегистрированных ВИЧ-инфицированных больных из числа граждан Кыргызстана (на 1 сентября 2007 г., человек)

	Женщины	Мужчины
Кыргызская Республика	66	167
Баткенская область	3	3
Жалалабатская область	15	14
Ысыккульская область	-	1
Нарынская область	-	1
Ошская область	14	41
Таласская область	1	1
Чуйская область	12	36
г. Бишкек	10	25
г. Ош	11	46

Основным показателем, применяемым для оценки здоровья, служит ожидаемая продолжительность жизни при рождении, поскольку свидетельствует об уровне смертности среди населения. Как и в других странах, в Кыргызстане продолжительность жизни женщин выше продолжительности жизни мужчин. В 2006 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении мальчиков составила 63,5 лет, девочек – 72,1 лет.

Уровень показателей младенческой и материнской смертности очень высок. При этом существуют весьма значительные региональные различия по показателю младенческой смертности. В 2002-2006 гг. в стране ежегодно на первом году жизни от различных заболеваний, отравлений и травм умирало 2,1-3,5 тыс. детей, или 21-30 умерших детей в возрасте до одного года на 1000 родившихся.

Высокий уровень младенческой смертности во многом обусловлен неудовлетворительным состоянием здоровья матерей. Уровень материнской смертности продолжает оставаться высоким, увеличившись с 53,5 умерших женщин на 100 000 детей родившихся живыми, в 2002 г., до 60,1 – в 2005 г. и несколько снизившись – до 55,5 – в 2006 г. При этом 75% случаев материнской смертности регистрируется в сельской местности.

Растущая бедность, низкие доходы населения и разрушение «сети социальной защиты» создали множество препятствий к получению доступа бедных и крайне бедных слоев населения к услугам здравоохранения, особенно качественных. Так, в 2006 г. около 6% населения республики не имели доступа к услугам здравоохранения (в 2002 г. – около 10 процентов). Основной причиной, из-за которой население не может в полной мере воспользоваться услугами здравоохранения, является их дороговизна, а в сельской местности выделяют еще одну причину – отдаленность медицинских учреждений.

Сохранение и укрепление здоровья населения путем профилактики заболеваний также стало комплексной проблемой, которая может быть решена только путем реализации крупномасштабных мероприятий социального характера на государственном уровне. В настоящее время профилактические мероприятия в связи с низким уровнем жизни бедного и крайне бедного населения практически недоступны.

Несмотря на предпринимаемые меры, в настоящее время состояние здоровья населения Кыргызстана определяется как критическое. Показатели заболеваемости населения за последние 10 лет показывают тенденцию ее снижения. Но эти данные не отражают

истинной картины, поскольку заболеваемость регистрируется по обращаемости населения за медицинской помощью, и, вероятнее всего, снижение показателя заболеваемости связано с уменьшением обращаемости больных в медицинские учреждения из-за происходящих изменений в ее организации и в условиях повышения стоимости оказываемых услуг и их низкого качества.

Снижение качества жизни населения, особенно его малообеспеченной категории, усугубляется сокращением социальных льгот и пособий. Сложившаяся в республике система социальных гарантий не способна защищать наиболее нуждающуюся часть населения, в частности бедные и крайне бедные слои населения. В данных условиях необходимо сосредоточиться на первоочередном удовлетворении потребностей в услугах здравоохранения наиболее нуждающихся категорий больных. В связи с этим должен быть обеспечен их доступ к медицинскому обслуживанию, что потребует оказания государственной помощи бедной и крайне бедной категориям населения для оплаты медицинских услуг.

Характеризуя современные тенденции в развитии образования, подчеркивается, что экономические и социальные сложности переходного периода больно ударили по школе: отмечено сокращение доступности образования, особенно для малоимущих слоев населения. Основными причинами стали удорожание стоимости обучения ребенка в школе и падение престижа образования у определенной части взрослого населения, рост социального сиротства, нежелание ребенка учиться, закрытие школ-интернатов.

В условиях снижения уровня государственного финансирования общего образования – в 2007 г. государственные расходы на образование составили 4,47% к ВВП<sup>1</sup>, (в 1991 г. 6,1 %), или 24% от общих расходов – возникла реальная опасность ограничения доступа детей из бедных семей к обучению в начальной и средней школе в связи с отсутствием возможностей у их родителей осуществлять все возрастающие объемы доплаты за обучение.

Анализ показывает, что за годы независимости в республике осуществлены радикальные преобразования в экономической, политической и социально-культурной сферах, что повлекло за собой перемены и в образовательном статусе населения. Результаты переписи населения 1999 г. свидетельствуют о том, что образовательный уровень населения Кыргызстана достаточно высок. Если в начале 90-х гг. уровень грамотности населения составлял 97%,

<sup>1</sup> Социально-экономическое положение Кыргызской Республики. – Статистический сборник. – Б., НСК КР, 2008. – С. 112.

то к 1999 г. он повысился почти до 99%. Из населения в возрасте 15 лет и старше 10% имели высшее образование, около 11% – среднее специальное, 50% – законченное среднее общее образование и 18% – основное общее образование (восьми-девятилетнее).

В настоящее время в республике происходят серьезные изменения в системе высшего образования, целью которых является использование международного опыта для поднятия высшего образования на совершенно иной качественный уровень.

**В третьей главе** «Приоритеты и основные направления развития человеческого потенциала» определены основные направления и механизмы воздействия на развитие человеческого потенциала, а также приоритеты человеческого развития в Кыргызской Республике.

В Кыргызской Республике для анализа развития человеческого потенциала, как и в большинстве стран мира, применяется перечень обобщающих индикаторов, состоящих из ряда показателей, характеризующих определенные сферы жизнедеятельности населения. В числе основных *международных* индикаторов развития республики применяются Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) и Индекс нищеты населения (ИНН). Эти международные индикаторы используются международными организациями и донорами для различных исследований, а также для проведения мониторинга развития в сравнении с другими странами.

*Индекс развития человеческого потенциала* – это основной интегральный показатель, отражающий возможности самореализации для граждан республики. Он обобщает показатели, характеризующие уровень продолжительности жизни, образования и уровень доходов, рассчитанный исходя из валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США. Расчеты ИРЧП по республике в целом осуществляются с 1992 г., когда данный индекс составлял 0,686. Однако в основном за счет существенного снижения ВВП на душу населения за 1993-1995 гг., наблюдалось снижение данного показателя ИРЧП: 1993 – 0,671, 1994-1995 гг. – 0,649-0,650. Начиная с 1996 г. отмечался рост индекса – 0,657, в 2004 г. – 0,703. К концу 2006 г. его значение не изменилось.

Развитие человеческого потенциала в региональном разрезе имеет существенные различия. Как показано на рис. 2, ИРЧП в г. Бишкек превысил среднереспубликанский уровень на 12,1 процента, Иссык-Кульской области – на 1,7 процента. Баткенская и Ошская

области являются регионами с самыми низкими индексами – 0,644 и 0,661, соответственно.

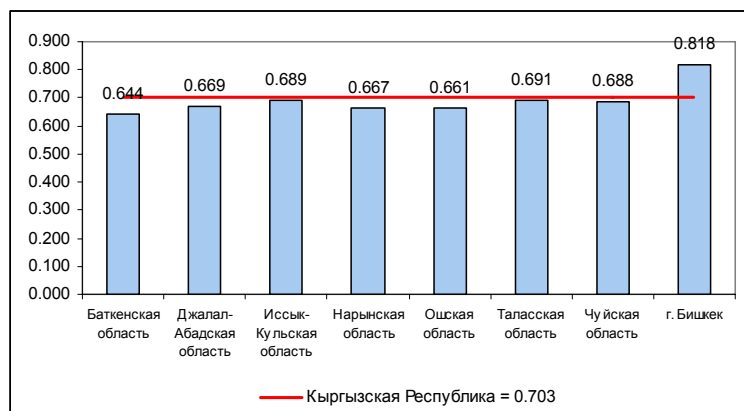


Рис. 2. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), за 2006 г.

*ИРГФ* определяет уровень прогресса по тем же аспектам и переменным, что и *ИРЧП*, однако, кроме того, он также отражает неравенство в положении мужчин и женщин. Динамика *ИРГФ* полностью коррелирует с динамикой *ИРЧП*.

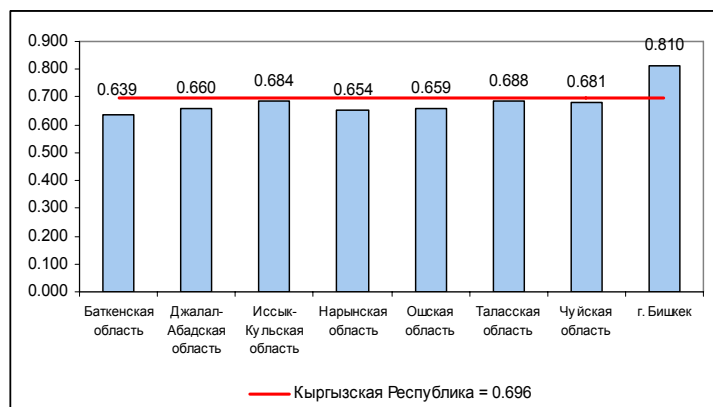


Рис. 3. Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) за 2006 г.

Разница между *ИРЧП* и *ИРГФ* в Кыргызстане традиционно мала, что свидетельствует о принципиальном равенстве возможностей для развития мужской и женской части населения. Расчеты индекса осуществляются с 1996 г., когда он составлял 0,654, в 2004 г. – 0,696, в 2006 г. его значение так же составило 0,696.

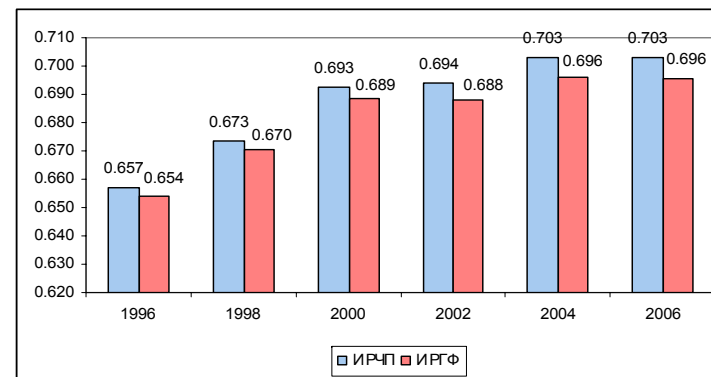


Рис. 4. Динамика индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) и индекса развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ)

*Индекс нищеты населения* был предложен международным сообществом для описания бедности. Однако он не отражает целостную картину бедности в республике, а показывает только часть населения, которое живет в условиях крайней обездоленности. *ИНН* состоит из общего показателя обездоленности (отсутствие доступа к безопасной питьевой воде, услугам здравоохранения и доли детей, страдающих отставанием в весе), доли неграмотного населения и населения, не доживающего до 40 лет. По республике и регионам он складывался неоднозначно. В целом по республике в 2006 г. значение индекса нищеты населения (*ИНН*) составило 7,1. За исследуемый период наиболее высокий индекс наблюдался в 1998 г. (10,9). В регионах самый низкий индекс сложился в 2001 г. по Таласской области (5,1) и самый высокий в 2002 г. – по Баткенской области (15,9).



Рис. 5. Индекс нищеты населения за 2006 г.

Следующая группа индикаторов – это *Национальные индикаторы*, которые используются для контроля более специфических изменений, тенденций и проблем в развитии страны, выявления сильных и слабых сторон экономики, возможностей и рисков, а также конкретных приоритетных направлений для дальнейшего развития.

В числе *Национальных индикаторов* выделяются следующие:

- *Валовой внутренний продукт (ВВП)*. Он отражает стоимость товаров и услуг, произведенных в стране и предназначенных для конечного потребления, накопления и экспорта. В 2006 г. ВВП в текущих рыночных ценах составил 113,8 млрд. сомов, а в 2002 г. – 75,4 млрд. сомов, на душу населения, соответственно, 21,9 и 15,1 тыс. сомов. Валовой внутренний продукт в 2007 г. составил 120,8 млрд. сомов, а его прирост – 8,2%.

- *Уровень бедности*. Проявления бедности многогранны. Бедность и неравенство повышают уязвимость социально-незащищенных групп населения, экономических и политических свобод, создают социальное напряжение в обществе. Именно поэтому решающим фактором успешной реализации основных задач государства является сокращение бедности.

Следующая группа индикаторов – это программные и региональные индикаторы.

*Программные индикаторы* оценивают эффективность и действенность осуществляемых в республике программ и проектов. Они тесно связаны с целями, задачами и результатами, а также с

заключительными сроками для завершения запланированных действий.

- *Индекс потребительских цен*, характеризующий уровень инфляции, к концу 2007 г. составил 120,1% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года. Индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих уровень инфляции в потребительском секторе. Он измеряет отношение стоимости фактического фиксированного набора товаров и услуг в отчетном периоде к его стоимости в базисном периоде. Наблюдение за уровнем и динамикой цен ведется по конкретным видам товаров и услуг.

- *Расходы государства на социальную сферу*. В 2006 г. объем финансирования социально-культурной сферы достиг 15214,3 млн. сомов, что в 1,7 раза превысило уровень 2002 г. Приоритетной статьей в расходах на социальную сферу на протяжении пяти лет оставались расходы на образование.

- *Заработная плата*. Начиная с 1995 г., в доходах населения заработная плата уже не является основной статьей денежных поступлений. Это связано, в первую очередь, с сокращением в численности занятого населения доли лиц, работающих в организованном секторе экономики, т.е. получающих заработную плату. У двух третей населения основным источником денежных поступлений является доход от работы в крестьянском (фермерском) хозяйстве, предпринимательской деятельности и др. Все более возрастает значимость такой статьи дохода населения, как денежные переводы из других стран, что связано с ростом трудовой миграции населения республики.

В 2006 г. среднемесячная номинальная заработная плата сложилась в размере 3270 сомов, что в пересчете на доллары США, исходя из официального курса валют, установленного Национальным банком республики, составил 81,4 доллара (в 2002 г. – 35,9 доллара). Несмотря на ежегодный рост среднемесячной номинальной заработной платы, ее размер не достигал величины минимального потребительского бюджета трудоспособного населения вплоть до 2002 г., когда уровень заработной платы впервые превысил размер прожиточного минимума трудоспособного населения на 2,3%. В последующие годы эта разница увеличивалась еще больше и в 2006 г. превышение составило уже 24,9%.

- *Экономическая активность населения*. В 2006 г. уровень экономической активности населения в возрасте 15 лет и старше составил 65%. Более активны на рынке труда мужчины, что наглядно

подтверждается результатами обследования рабочей силы. Так, у мужчин он равен 77%, у женщин – 54%.

- *Рынок труда.* Ситуация на рынке труда Кыргызской Республики за последние пять лет определялась, с одной стороны, изменениями, происходящими в экономической и социальной сферах жизни республики, с другой – на нее оказывали существенное влияние демографические процессы. За этот период численность населения в трудоспособном возрасте в среднем за год возрастала на 57-74 тыс. человек (в среднем на 2,3%). Прирост трудоспособного населения значительно опережал рост численности занятого населения, при этом уровень занятости населения в трудоспособном возрасте возрос с 62,7% в 2002 г. до 67,6% – в 2006 г.

- *Безработица.* Численность безработных, по итогам обследования рабочей силы в 2006 г., составила 188,9 тыс. чел., из них 54% составляли мужчины и 46% – женщины. Уровень общей безработицы составил 8,3%. Ее масштабы среди женщин (9,0%) были более значительными, чем у мужчин (7,7%). Более напряженная обстановка на рынке труда в городах, где уровень безработицы составил 10,8%, тогда как в сельской местности – только 6,8%.

Еще одна группа индикаторов – это *Индикаторы воздействия:*

- *Неправительственные организации и средства массовой информации.* На начало 2007 г. зарегистрировано 90 политических партий, а число их по сравнению с началом 2003 г. увеличилось в 2,3 раза. Число зарегистрированных независимых средств массовой информации на начало 2007 г. составило более 890 единиц и по сравнению с началом 2003 г. возросло в 1,4 раза.

- *Религиозные объединения и организации.* По данным Госагентства по делам религий при Правительстве Кыргызской Республики, на территории республики на 1 января 2007 г. было зарегистрировано более 2,1 тыс. религиозных объединений и организаций. Наибольшую долю составляют объединения и организации Ислама (82,7%), а также христианские организации (16,5%). На долю других религиозных организаций в общем их числе приходится менее одного процента.

- Из показателей здоровья, оценивающих уровень развития человеческого потенциала, в документах ООН наиболее важными приняты: *средняя продолжительность предстоящей жизни; уровень детской смертности; отчисления валового продукта на здравоохранение.*

Механизмы воздействия на развитие человеческого потенциала в Кыргызской Республике свидетельствуют о том, что структурные

трансформации в связи с формированием рыночных отношений существенным образом обостряют основные социально-экономические проблемы в стране и придают им большую специфичность. Обостряется проблема занятости, спад производства, экономический кризис обуславливают высокий уровень безработицы. Осложняется продовольственный вопрос, снижается жизненный уровень. Значительная часть населения находится за чертой бедности. Ухудшается состояние окружающей среды.

Глубокие экономические преобразования, осуществлявшиеся на протяжении 90-х годов XX века и в начальный период XXI века в кыргызской экономике, оказали неоднозначное влияние на процесс развития человека и качество его жизни. Поэтому есть необходимость в разработке комплексной программы развития человеческого потенциала, определения конкретных путей и мероприятий, направленных на повышение качества жизни. Эта программа должна стать важнейшей составляющей республиканской социально-экономической политики.

Цели и задачи этой программы должны быть сформулированы в контексте целей и международных обязательств, принятых на себя Кыргызстаном в рамках принятой Декларации Целей развития тысячелетия, а также Международной конференции по народонаселению и развитию (МКНР). На основе принятия этих документов у республики появились четкие ориентиры, которые в свою очередь могут служить и индикаторами эффективности развития человеческого потенциала в долгосрочной перспективе.

При разработке Программы на ближайшую перспективу одним из ее приоритетных направлений представляется реализация комплекса экономических, административных и правовых мер, направленных на обеспечение текущих и перспективных социально-экономических потребностей республики.

В числе основных механизмов, способных обеспечить реализацию Программы, необходимо выделить следующие:

- стабилизация и последующее устойчивое развитие национальной экономики, обеспечивающей рост благосостояния населения;

- совершенствование нормативно-правовой базы, нацеленной на реализацию политики человеческого развития, обеспечивающей гражданам республики экономическую, правовую и социальную справедливость.

**В заключение** работы обобщены итоги исследования, сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации.

**III. ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ  
ОПУБЛИКОВАНЫ  
СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**

1. Асылбаев А.Б. Инвестиционная ситуация в Кыргызской Республике. Мониторинг, выпуск 3. / Центр экономических и социальных реформ при Министерстве финансов Кыргызской Республики. – Бишкек, 2001, 8,0 п.л. (в соавторстве).

2. Асылбаев А.Б. Концепция комплексного развития и размещения производительных сил Кыргызской Республики на период до 2020 г. / Центр экономических и социальных реформ при Министерстве финансов Кыргызской Республики. – Бишкек, 2002, 8,2 п.л. (в соавторстве).

3. Асылбаев А.Б. Концепция «качества жизни», как фактор обеспечения устойчивого человеческого развития общества // Кыргызстан: проблемы социально-экономического развития: Сборник статей. – Бишкек: КРСУ, 2007. – 0,63 п.л.

4. Асылбаев А.Б. Важнейшие показатели качества жизни в Кыргызской Республике // Кыргызстан: проблемы социально-экономического развития: Сборник статей. – Бишкек: КРСУ, 2007. – 0,75 п.л.

5. Асылбаев А.Б. Гендерный подход к анализу человеческого потенциала с позиций устойчивого человеческого развития // Кыргызстан: проблемы социально-экономического развития: Сборник статей. – Бишкек: КРСУ, 2007. – 3,0 п.л. (в соавторстве)

6. Асылбаев А.Б. Гендерные подходы к анализу человеческого потенциала // Вестник КРСУ, Т. 7, № 7. – Бишкек, 2007. – 0,8 п.л. (в соавторстве)

7. Асылбаев А.Б. Система основных показателей, характеризующих развитие человеческого потенциала // Тенденции экономического и демографического развития в Кыргызской Республике: Сборник статей / Отв.ред. Н.Х.Кумскова.-Бишкек: Изд-во КРСУ, 2008. – 0,5 п.л.

8. Асылбаев А.Б. Понятие человеческого потенциала в системе качественных параметров развития населения // Вестник КРСУ, Т. 8, № 6. – Бишкек, 2008. – 0,5 п.л.

Подписано к печати 24.11.2008. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Офсетная печать. Объем 1,6 п.л.  
Тираж 100 экз. Заказ 196.

Издательство Кыргызско-Российского Славянского  
университета  
720000, Бишкек, Киевская, 44

Отпечатано в типографии КРСУ  
720000, Бишкек, Шопокова, 68