

Центр Экономических исследований  
Национальной академии наук Кыргызской Республики  
Диссертационный совет Д.08.06.330

На правах рукописи  
УДК:332.1(575.2)(043.3)

Кожогулова Акылай Жанышбековна

РЕГИОНАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ И  
ПУТИ ИХ ВЫЯВЛЕНИЯ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами  
(региональная экономика)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Бишкек – 2008

Диссертационная работа выполнена в Центре экономических стратегий при Министерстве экономического развития Кыргызской Республики

Научный руководитель: экономических наук, профессор  
Койчуев Турар Койчуевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Балбаков Мурат Балбакович  
кандидат экономических наук,  
доцент Турдукулов Феликс Заонович

Ведущая организация: Кыргызско-Российский Славянский  
университет им. Б.Н. Ельцина

Защита состоится “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 2008 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д.08.06.330 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук в Центре экономических исследований НАН КР по адресу: 720071, г. Бишкек, пр. Чуй 265-а, 1 этаж малый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национальной академии наук КР

Автореферат разослан “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
профессор

И.А. Атантаев

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития экономики Кыргызской Республики одной из основных проблем является выявление территориальных, экономических и социальных различий регионов с их административно-территориальным делением и на их основе построение гибкого и эффективного механизма управления социально-экономическим развитием этих регионов.

Любое государство включает в себя регионы с разными климатическими условиями, социально-экономическими положениями, а также условиями жизни людей. Это многообразие не может не сказываться на неравномерном экономическом и социальном развитии регионов страны. В пространственном плане национальная экономика никогда не может развиваться равномерно. Дифференциация уровней социально-экономического развития регионов и их административно-территориальных образований в любом государстве явление обычное. Поэтому основная идея состоит в том, чтобы сократить социально-экономические различия в регионах.

Не все регионы и входящие в них муниципальные образования, развиваются одинаково. Одновременно после развала единой экономической системы, в Кыргызской Республике одни муниципальные образования развивались эффективно, другие перешли в разряд депрессивных. Часть муниципалитетов, на территории которых, вследствие определенных причин (исторических, природно-климатических и др.), расположены функционирующие организации, могут обеспечивать себе развитие, другие муниципалитеты могут существовать только за счет поступающих бюджетных или же международных средств для содержания уровня жизни и социальной инфраструктуры.

От того насколько успешно будут проходить процессы сглаживания региональной асимметрии, реформирования и развития экономик депрессивных регионов, зависят результаты социально-экономического роста страны в целом, потому что именно на региональный, местный уровень перенесен центр тяжести практического применения и решения задач реформирования экономической и социальной сферы жизнедеятельности.

В настоящее время области в Кыргызстане с их муниципальными образованиями и административно-территориальными делениями сами активно формируют условия своей экономической деятельности. Они становятся субъектами экономических процессов, участвующих на условиях конкуренции, равноправного партнерства, осознающих свою самостоятельность, ставящих и достигающих цели для своего развития, что требует создания специальных условий, способствующих развитию производства и внедрения инновационных и наукоемких технологий, наличия квалифицированной рабочей силы и, соответственно, высокого уровня жизни.

Это и является актуальностью темы исследования, поскольку обеспечение эффективного управления развитием территории, достижения экономического роста и выравнивания социально-экономических и территориальных различий требует анализ, оценку и сравнение, текущего положения муниципалитетов,

перспектив и механизмов их развития, а также выявить важнейшие факторы, вызывающие различия и максимально использовать весь комплекс возможностей для решения и практического применения поставленных задач.

**Состояние изученности проблемы.** В настоящее время на исследовании проблем региональной экономики специализируются ряд видных ученых. Разные аспекты в данной проблематике рассматриваются в работах российских ученых: А.Г. Гранберга, В.Н. Лексина, Н.П. Кетовой, А.Н. Швецова, Т.Г. Морозовой и т.д. Особо можно выделить представителей научной школы Института экономики и организации промышленного производства СО РАН В.В. Кулешова, С.А. Суспицына, Б.Л. Лавровского, В.И. Клисторина, М.К. Бандмана, А.С. Маршалова, Р.И. Шнипера, В.Е. Селиверстова, А.С. Новоселова.

Свой вклад внесли и “уральские” (Е.Г. Анимца, Н.М. Сурина, В.С. Бочко и т.д.) и “ростовские” (В.И. Бутов, В.Г. Игнатов) ученые и другие.

В Кыргызстане проблемы выявления и выравнивания региональных различий в экономическом развитии рассмотрены такими учеными как: К.О. Оторбаев, Т.К. Койчуев, Ш. Мусакожоев, К.С. Сыдыков, Е.П. Чернова и другие.

Весьма существенным является вклад зарубежных экономистов, таких как Р.Л. Акофф, Р. Арон, К. Боумен, Дж. Кларк, Р. Лукас, Дж. Паркинсон, Т. Питере, М. Портер, Г. Саймон, А.А. Томпсон, Р. Уотермен Armstrong H., Taylor J., Vandavid-Val A., North D., Richardson H. и др.

Вместе с тем, вопросы, связанные с формированием условий эффективного развития регионов, разработкой методики региональной прогнозно-аналитической деятельности, оказались наименее исследованными, что во многом определяется сложностью объекта, многоплановостью факторов, обуславливающих его функционирование.

В этих условиях организовать аналитическую работу на региональном уровне – значит способствовать принятию более эффективных и обоснованных управленческих решений, направленных на нормализацию и оздоровление финансово-экономического состояния регионов. Данное положение позволяет исследовать проблему социально – экономического развития регионов с новых позиций. Все вышеизложенное и предопределило актуальность и выбор темы диссертационной работы, ее цель, задачи, предмет и объект настоящего исследования.

**Связью темы диссертационной работы** с крупными научными работами и государственными программами является: Программа Европейского Союза «Тасис» направленная на изучение социально-экономической состояния регионов, с государственными программами развития Жайылского района, Ыссыккульской области и т.д.

**Целью исследования** является рассмотрение и использование методологии инструментария комплексной оценки, анализ и совершенствование методов диагностики и выявления региональных различий социально-экономических показателей регионов на основе кластерного анализа и метода рейтинговых сравнений.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- исследование теоретических основ региональной экономики, условий устойчивого регионального развития и понятия региональной асимметрии;
- определение факторов и индикаторов, обуславливающих социально-экономическое развитие регионов;
- сравнительный анализ динамики развития экономики и региональных различий в Кыргызской Республике в период начала рыночных отношений;
- адаптация и апробация методов территориальных различий на муниципальных образованиях Кыргызской Республики;
- сравнительный анализ и использование методов выявления региональной асимметрии с использованием большого числа показателей на примере Чуйской области.

**Объектом исследования** являются регионы и муниципальные образования Кыргызской Республики и Чуйской области.

**Предметом исследования** является процесс оценки минимальных уровней объективных территориальных различий регионов на муниципальном уровне.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в изучении и использовании методических подходов выявления региональных различий социально-экономического развития на административно территориальном уровне, которые не используются на территории Кыргызской Республики, но широко используются в зарубежной литературе (практике). В соответствии с этим:

- систематизированы индикаторы оценки мониторинга и снижения региональной асимметрии;
- выявлены минимальное количество показателей, при которых используемые методические подходы (кластерный и рейтинговый) могут дать достаточно интерпретируемые результаты;
- применены и апробированы методы выявления региональных различий (кластерный подход, метод рейтинговых сравнений);
- усовершенствованы применяемые методические подходы для социально-экономических анализов территориально-административных образований;
- обоснована необходимость первоначального мониторинга выявления региональных различий для проведения целенаправленной региональной политики устранения диспропорций в социально-экономическом развитии.

**Информационной базой исследования** явились статистические данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики, Чуйского областного комитета статистики, материалы специализированных отечественных и зарубежных интернет-сайтов, отечественных и зарубежных периодических изданий, научные публикации российских и кыргызских авторов по исследуемой проблеме.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования основана на теоретических и практических подходах к выявлению и оценке региональных различий, конкретном применении общеметодологических принципов и объективных методов научного исследования, надежности и полноте информационной базы, использовании современных технических средств для проведения расчетов.

**Практическая и экономическая значимость** результатов исследования заключается:

- в возможности использования полученных результатов и практических рекомендаций при формировании экономической политики регионов;
- предложенные подходы были апробированы при оценке социально-экономического развития регионов в разрезе административно-территориальных делений (районов) Кыргызской Республики и Чуйской области.
- анализ отраслевых и территориальных приоритетных направлений социально-экономического развития Кыргызской Республики;
- анализ административно-территориальных различий Кыргызской Республики и Чуйской области.

**Основные положения диссертационной работы, выносимые на защиту:**

1. Региональное пространство Кыргызской Республики по своим климатическим и экономико-хозяйственным признакам чрезвычайно разнообразно. Данная тенденция существовала и ранее, но, начиная с 1990-х годов, она усилилась. Темпы экономического развития, характеризующие различную интенсивность процесса роста регионов Кыргызстана, привели к усилению неравенства в социально-экономической области. Следовательно, одной из основных причин возникновения асимметрии являются стартовые условия, в которых оказалась Кыргызская Республика на начало 1990-х годов.

2. Применение и адаптация кластерного подхода и метода рейтинговых сравнений выявления региональных различий Кыргызской республики.

3. На основе результатов мониторинга социально-экономического состояния территориально-административных делений Кыргызстана было получено, что необходимость выявления региональных различий важна, поскольку далее можно более конкретно планировать и прогнозировать предварительные приоритетные направления развития депрессивных территорий.

4. Рассмотрены существующие отраслевые и территориальные приоритеты проектных вариантов снижения региональных различий в Кыргызской Республике.

**Личный вклад автора.** Применение и апробирование методических подходов и моделей классификации на территориально-административных и региональных уровнях, с использованием которых существует возможность государственным органам сформулировать и применить целевые, комплексные региональные политики развития регионов. Систематизация индикаторов для анализа социально-экономического состояния страны.

**Апробация.** Полученные результаты по теме работы были использованы при подготовке докладов и выступлений автора на следующих конференциях:

- Научно-практическая конференция молодых ученых “Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых” (Доклад “Обзор экономической ситуации в Российской Федерации и Кыргызской Республике в 1990-х годах” г. Новосибирск, 9-11 ноября 2004 г.).

- Научно-практическая конференция молодых ученых “Новые направления социально-экономического развития и инновации” (Доклад “Рейтинговый подход

к анализу региональных различий (на примере Кыргызской Республики)” г. Новосибирск, 21-23 ноября 2005 г.).

• Научных трудах отдела «Методологии анализа и прогнозирования» Центра Экономических Стратегий при Министерстве Экономического развития и торговли.

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 9 научных статьях, общим объемом авторского текста 3.0 п.л.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Основной текст работы содержит 148 страниц, включая 9 таблиц и 6 рисунков. Библиографический список включает 125 источников.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы диссертации, определены цели и задачи исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту и элементы научной новизны, показана ее практическая значимость.

**В первой главе** – «Пространственная неоднородность социально-экономического развития» – рассматриваются проблемы становления региональной экономики как в Российской Федерации так и в отечественной практике, современные направления развития теорий региональной экономики, зарубежный опыт государственного регулирования и выравнивания региональной асимметрии, показатели для оценки уровня развития, депрессивности и кризисности регионов, формирование системы индикаторов социально-экономического положения регионов и анализ динамики региональных различий Кыргызской Республики в 1990-е годы.

Современная экономика связана с технологическим прогрессом и отраслевыми структурными сдвигами. Новые приоритеты и технологии приводят к бурному развитию одних видов производства, стагнации и загниванию других. Выбор конкретных территорий для инвестирования, организации процесса производства новых и традиционных товаров и услуг определяется законами рынка. Поэтому в силу природных, географических, исторических и других причин одни регионы могут, начать бурно развиваться и расти, а другие оказаться за чертой экономического развития.

Современное государство призвано регулярно модифицировать системные условия развития во имя роста экономической эффективности, относительного социального благополучия, а также территориальной целостности. В тех случаях, когда государство проводит территориальную сбалансированность экономики, привлекает общегосударственные ресурсы для ликвидации, смягчения и предупреждения региональных экономических и социальных диспропорций развития отдельных регионов, можно говорить о формировании предпосылок для теории регионального развития и региональной политики.

Развитие теории региональной экономики сегодня идет по четырем направлениям:

### 1. Новые парадигмы и концепции региона.

Первоначально в трудах основоположников региональной экономики регион выступал только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. Регион не рассматривался как субъект экономических отношений, носитель особых экономических интересов. Напротив, в современных теориях регион исследуется как многофункциональная и многоаспектная система.

### 2. Теории размещения деятельности.

Современной тенденцией развития этих теорий является смещение акцентов на новые нематериальные сферы деятельности и факторы размещения (разнообразие и качество сферы культуры и рекреационных услуг; творческий климат, экология). Закономерности размещения объясняются на основе анализа противоречивых индивидуальных, региональных, корпоративных и государственных интересов.

### 3. Пространственная организация экономики.

В рамках этого направления существенный интерес вызывает теория полюсов роста.

Центры экономического пространства, где размещаются предприятия лидирующих отраслей, становятся полюсами притяжения факторов производства, поскольку обеспечивают их наиболее эффективное использование. В качестве полюсов роста можно рассматривать не только совокупность предприятий, но и конкретные населенные пункты, выполняющие в экономике страны функции источника инноваций.

В регионах нового освоения наиболее характерными полюсами роста становятся промышленные узлы и топливно-промышленные комплексы (ТПК), которые позволяют комплексно осваивать природные ресурсы, создавая технологическую цепочку производств, вместе с объектами инфраструктуры.

### 4. Межрегиональные экономические взаимодействия.

Современная теория межрегиональных экономических взаимодействий включает в себя и интегрирует частные теории размещения производства и производственных факторов, межрегиональных экономических связей, распределительных отношений. В ней используются результаты теории общего экономического равновесия и международной экономической интеграции.

Объектами региональной правительственной политики в развитых странах являются кризисные или проблемные районы, которые по “генетическому” принципу можно подразделить на депрессивные старопромышленные и слабо развитые районы, относительно других в странах Запада, а также проблемные ареалы крупнейших агломераций.

К депрессивным относятся районы, которые некогда процветали, составляли основу экономики своих стран, а затем уступили другим районам.

Отличительными особенностями этих районов являются огромные, накопленные ресурсы: материальные и человеческие. Поэтому, при проведении региональной политики стоит проблема модернизации существующих производственных мощностей и переподготовка кадров, что и определяет инерционность развития.

В отличие от депрессивных районов слаборазвитые районы никогда не были “основой” экономики развитых стран, что и определяет их зависимость от “низших” этажей хозяйства, аграрный сектор, добывающая промышленность, энергетика, слаборазвитую инфраструктуру, низкий профессиональный и образовательный уровень рабочей силы, социально-политическую и культурную отсталость.

Первоначально основным критерием отнесения района к категории проблемных является высокий уровень безработицы в нем. И ныне этот показатель является одним из основных. Но обычно “проблемность” определяется по целому комплексу социально-экономических и экологических показателей. Их можно подразделить на характеризующие качество жизни населения и уровень развития хозяйства.

Исследователи и официальные органы управления по разному определяют набор показателей, характеризующих качество жизни, но практически всегда в него включают уровень доходов и безработицы, жилищные условия, состояние системы образования и здравоохранения, наличие социальной инфраструктуры. Во многих странах учитывают демографические показатели, перспективы развития и географическое положение, а также состояние окружающей среды.

Уровень развития хозяйства определяется: душевыми показателями производства, структурой хозяйства и отдельных отраслей, наличием экспортных, для района, производств и необходимой инфраструктуры, в т.ч. новейших ее видов.

На практике выделение проблемных районов осуществляется экспертным путем или дополняется им, исходя из некоего “взвешивания” различных показателей.

В настоящий момент отечественными и зарубежными исследователями накоплен определенный опыт анализа социально-экономического положения регионов. Так, в США одной из распространенных форм оценки социально-экономического положения штатов и городов является ежегодная разработка так называемых статистических карт, содержащих четыре обобщающих индекса: индекс экономической эффективности, индекс деловой жизнеспособности, индекс потенциала роста и налогово-фискальный индекс.

Получил распространение метод анализа региональной экономики через сравнение конкурентных преимуществ. В этом случае оценка уровня развития территории производится на основе таких критериев как доступ к ресурсам, географическое положение, квалификация рабочей силы, наличие и стоимость помещений, развитие региональной финансовой системы, политика местной администрации, качество жизни.

Анализ экономического развития региона как самостоятельного хозяйствующего субъекта предполагает оценку темпов экономического роста, анализ структуры экономики региона, анализ финансово-экономической эффективности хозяйственной деятельности региона в целом и ключевых подсистем региональной экономики.

Анализ социального развития включает в себя характеристику ситуации в сфере занятости, и сравнительную оценку качества жизни населения региона.

Важность сравнительной оценки качества жизни населения определяется высоким влиянием на социально-психологический климат в регионе субъективных оценок о минимально необходимом уровне удовлетворения потребностей.

Интегральная оценка уровня социального и экономического развития позволяет обобщить полученную информацию в форме нескольких интегральных показателей, что позволяет формировать различные рейтинговые системы, осуществлять сравнительные сопоставления, выделять ключевые проблемы регионального развития.

Уровень социально-экономического развития региона, равно как и уровень благосостояния населения в регионе, не выражается в одном непосредственно измеряемом показателе.

Выделяется система индикаторов социально-экономического развития региона, которая должна быть нацелена на поиск решений, позволяющих продвигаться в направлении их улучшения. То есть необходимо выделить минимальное число значимых параметров, характеризующих основные стороны социально-экономической жизни региона, установить между ними взаимосвязи и на основе этой системы проверять различные варианты по развитию реформ.

Регионы Кыргызской Республики были неравномерны в отношении индустриального развития и с перекошенной отраслевой структурой: развитостью отраслей машиностроительного комплекса и отсталостью отраслей по выпуску предметов потребления; развитостью отраслей работающих на внешний рынок и отсутствием ориентации на производство товаров внутреннего потребительского рынка; высокой дефицитностью товаров широкого потребления и монополизмом в производимых товарах; отставанием от современных требований инфраструктуры и практически всех секторов обрабатывающей промышленности.

Нынешнее переходное состояние, неустойчивость процессов оживления экономики, начавшихся в последнее время определяет характер начального этапа – перехода к росту.

Насколько устойчив этот подъем – будет зависеть от развития экономико-политической ситуации.

И все же Кыргызская Республика обладает значительными возможностями для успешного социально-экономического развития. В стране сформирована многоукладная экономика, существует богатый потенциал кадровых, природных и иных ресурсов.

**Во второй главе** – «Методические подходы к диагностике региональных различий» – рассматриваются методические основы выявления различий регионального развития, но прежде чем рассматривать методические подходы выявления региональных различий остро стоит проблема определения того количества или набора показателей, при котором мы можем проводить анализ. Довольно сложно разработать список статистических показателей, которые можно использовать для всех случаев региональной политики. На выбор показателей влияют цели политики: мониторинг региональных тенденций, анализ асимметрии, борьба с бедностью и слаборазвитостью, с депрессивностью, кризисностью и т.п. Так же нужно иметь в виду, что именно будет субъектом региональной политики или анализа при мониторинге – экономика региона в

целом, промышленный комплекс региона, население региона. В зависимости от вариации всех вышеупомянутых параметров число статистических индикаторов может варьировать от единиц до десятков и отражать спектр экономических или социальных показателей со сдвигом в ту или иную сторону.

Индикаторы и методы оценки разделяются на два типа. Первый – это индикаторы и методы, применяемые на макрорегиональном уровне. В свою очередь, макропоказатели делятся на общие и частные. Второй тип – это индикаторы и методы, предназначенные для измерения асимметрии на уровне конкретных объектов региональной социальной инфраструктуры: школ, больниц, систем водоснабжения и канализации, структур административного управления (областью, районом, городом).

Уровень социально-экономического развития региона, равно как и уровень благосостояния населения в регионе, не выражается в одном непосредственно измеряемом показателе. В методологии экономических измерений применяются три основных подхода для отражения множества характеристик региональных уровней развития благосостояния:

- выделение главного индикатора и фиксирование значений других существенных индикаторов в виде ограничительных условий;
- многоцелевая оптимизация по нескольким индикаторам как процедура достижения наилучших состояний социально-экономического развития с учетом компромисса между целевыми индикаторами;
- построение интегрированных социально-экономических индикаторов.

Начальный этап в работе над стратегией должен сводиться к формированию системы взаимосвязанных индикаторов социально-экономического развития региона, как главных характеристик его продвижения по пути экономических преобразований.

Выделение и структуризация таких индикаторов должны обеспечить диагностику существующего состояния и оценку вариантов возможного развития, основных приоритетов социально-экономической политики, распределение ресурсов, базовых механизмов реализации.

Выделяемая система индикаторов социально-экономического развития региона должна быть нацелена на поиск решений, позволяющих продвигаться в направлении их улучшения. Потому что с одной стороны мы имеем, многочисленные статистические материалы по разным направлениям экономической и социальной жизни региона, с другой стороны для задачи и выработки стратегии регионального развития большинство этих данных практически бесполезны.

Необходимо выделить минимальное число значимых параметров, характеризующих основные стороны социально-экономической жизни региона, установить между ними взаимосвязи и на основе этой системы проверять различные варианты по развитию реформ. Что и предлагается далее в данной главе.

При анализе и прогнозировании социально-экономических явлений исследователь довольно часто сталкивается с многомерностью их описания. Это происходит при решении задачи сегментирования рынка, построении типологии

стран по достаточно большому числу показателей, изучении и прогнозировании экономической депрессии и многих других проблем.

Методы многомерного анализа – наиболее действенный количественный инструмент исследования социально-экономических процессов, описываемых большим числом характеристик. К ним относятся кластерный анализ, факторный анализ, рейтинговый подход, многомерное ранжирование и т.д.

Кластерный анализ наиболее ярко отражает черты многомерного анализа в классификации, факторный анализ – в исследовании связи.

Достоинство кластерного анализа в том, что он позволяет производить разбиение объектов не по одному параметру, а по целому набору признаков. Кроме того, кластерный анализ в отличие от большинства математико-статистических методов не накладывает никаких ограничений на вид рассматриваемых объектов, и позволяет рассматривать множество исходных данных практически произвольной природы.

Большую популярность для оценки социально-экономического развития, как самого государства, так и его регионов и административно-территориальных делений завоевывают методы рейтинговых сравнений.

Основной идеей рейтинговых методов считается возможность построения относительно простыми имеющимися на данный момент средствами упорядоченных оценок сравнительного положения регионов государства. В большом числе различных подходов формируются однородные массивы региональных показателей, которые далее нормируются в целях обеспечения корректности межрегиональных сопоставлений и на построенных таким образом наборах индикаторов осуществляются сравнения. Затем по упорядоченным значениям индикаторов регионам присваиваются соответствующие места (ранги) среди всей совокупности регионов. Рейтинги бывают локальными или частными – по отдельным индикаторам и сводными или комплексными – по совокупности индикаторов. При проведении комплексных сравнений различным отдельным индикаторам можно экзогенно задать определенные веса, отражающие их неравнозначность между собой.

Этапы метода рейтинговых сравнений. При построении рейтинговых методик выделяют несколько этапов:

- выбор исходных социально-экономических показателей;
- построение системы сопоставимых индикаторов;
- построение сводных рейтингов (при необходимости рангов);
- упорядочивание регионов в соответствии с этими рейтингами (рангами).

Метод рейтинговых сравнений и кластерный анализ в разрезе административно территориальных делений (по районам) был применен на примере Кыргызской Республики.

**В третьей главе** – «Применение и анализ методических основ кластерного и рейтингового подхода для выявления региональных различий (с большим и малым количеством показателей на примере Кыргызской Республики и Чуйской области)» – рассматривается применение рейтингового подхода и кластерного анализа на примере Кыргызской Республики и Чуйской области, отраслевые и территориальные приоритеты проектных вариантов снижения региональных

различий в Кыргызской Республике. Для того, чтобы просмотреть, какие методики могут давать результаты и как могут индикаторы варьировать в данных методиках мы провели анализ на большом количестве, как показателей, так и объектов (Кыргызская Республика) и соответственно, на малом количестве показателей и объектов (Чуйская область).

Набор используемых показателей в данном исследовании позволяет осуществлять сравнительный анализ социально-экономического положения в районах и городах страны.

Для решения нашей задачи мы применили метод К-средних кластерного анализа. Содержательно объяснить полученные итоги можно, исходя из таблицы 1.

Таблица 1

Распределение районов и городов по кластерам

Кластеры	Районы и города
1	Кара-Суйский, Сокулукский, Сузакский, Узгенский, Ысык-Атинский.
2	Бакай-Атинский, г.Балыкчи, г.Джалал-Абад, г.Кант, г.Кара-Балта, г.Кара-Куль, г.Кара-Суу, г.Кара-Кол, г.Кок-Жангак, г.Кызылкия, г.Майлуу-Суу, г.Нарын, г.Ош, г.Сюлюкта, г.Талас, г.Таш-Кумыр, г.Токмок, г.Узген, г.Чолпон-Ата, г.Шопоков, Кеминский, Манасский, Тогуз Тороуский, Токтогульский, Чаткальский, Чон-Алайский.
3	Ак-Суйский, Ак-Талинский, Аксыйский, Ала-Букинский, Алайский, Аламудунский, Араванский, Ат-Башинский, Базар-Коргонский, Баткенский, г.Баткен, Джети-Огузский, Джумгалский, Жайылский, Иссык-Кульский, Кадамжайский, Кара-Бууринский, Кара-Кульджинский, Кочкорский, Ляйлякский, Московский, Нарынский, Ноокатский, Ноокенский, Панфиловский, Таласский, Тонский, Тյупский, Чуйский.

Анализ удельных показателей позволяет сделать следующий вывод, что 60 районов и городов республики разделились на три группы (кластера), каждую из которых мы можем условно назвать так: первая – “сельскохозяйственная группа” в которую вошли 5 районов, имеющие по средним удельным показателям сельского хозяйства самый высокий уровень, кроме того, высокий удельный уровень перевозок грузов, самые низкие удельные показатели по объему платных услуг, объему промышленной продукции и удельному уровню безработицы, а также ниже среднего уровень пассажирооборота. Содержательно можно предположить, что обусловлено это тем, что Сузакский, Кара-Суйский и Узгенский районы находятся на границе с Узбекистаном и Таджикистаном. И это приграничное местоположение предопределило высокий грузообмен с приграничными государствами.

Во второй кластер вошли 26 районов и городов, из них более 70 % – это города, тем самым можно предположить, что низкий удельный показатель сельского хозяйства и высокий уровень удельных показателей объема промышленной продукции, перевозок грузов, пассажирооборота и объема платных услуг обусловлен наличием промышленности и высоким уровнем инфраструктуры в городах относительно сел и районов, а также ролью этих территорий в торговом обмене промышленной и сельскохозяйственной продукцией. А высокий удельный уровень безработицы, связан с падением производства во всех отраслях промышленности и продолжающимся кризисом в экономике страны. Следовательно, второй кластер можно условно назвать “промышленным”.

Третий кластер условно называем “агропромышленным”. Удельные показатели объема платных услуг, объема промышленной продукции и безработицы ниже среднего, но выше таких же показателей первого кластера. Этот кластер отличается относительно высокими удельными показателями по производству сельскохозяйственной продукции. Это связано с тем, что в данных районах сохранилась неплохая инфраструктура, но имеет место слабая транспортная загруженность, о чем свидетельствуют низкие удельные показатели перевозки грузов и пассажирооборота, также сохранились хорошие традиции производства сельскохозяйственной продукции, но при этом в районах, попавших в этот кластер, наблюдается относительно высокий уровень безработицы.

Полученный результат свидетельствует о том, что районы республики, специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве, могут получить конкурентное преимущество перед остальными территориями лишь в том случае, если будут активно участвовать в межстрановом обмене.

Радикальное решение вопросов экономического роста в промышленных и агропромышленных районах республики связано с восстановлением и обновлением промышленного производства и налаживанием на этой основе товарообмена с другими районами республики и странами.

В заключении можно отметить, что рассмотренная методика достаточно надежно позволяет проводить мониторинг региональных различий, которые проявляются в показателях социально-экономического развития.

Как и в предыдущем методе, мы рассмотрим уровень социально-экономического состояния районов Кыргызской Республики по тем же показателям.

Разбивая диапазон изменения сводных рейтингов районов на группы, получили следующее распределение районов, когда большие значения результатов сводных рейтингов получают большие ранги (“чем больше, тем лучше”). В этих предположениях сводные оценки районов группируются от 352,19 до 88,2; от 78,29 до 45,69 и от – 12,05 до – 33,75, а также большая группа районов в разрезе от 36,06 до 4,02 (не имея значительных отличий) при исчислении среднеарифметических показателей. Следовательно, все районы были разбиты на четыре группы (табл. 2).

## Типологическая группировка районов Кыргызской Республики

Тип	Границы измерения ранга	Районы
1. «лидеры»	352,19 – 88,20	Жайылский, г. Чолпон-Ата, г. Кара-Балта, г. Шопоков, г. Кант, г. Кара-Куль, Джети-Огузский, Ак-Суйский, Чуйский, г. Кара-Суу, Кара-Суйский, Иссык-Кульский, Ысык-Атинский, г. Ош, г. Джалал-Абад
2. «средние»	78,29 – 45,69	Нарынский, Сокулукский, г. Баткен, г. Кызылкия, г. Токмок, Московский, г. Талас, г. Балыкчи, Аламудунский, г. Каракол, Панфиловский, Тյюпский, Манасский
3. "хуже средних"	36,06 – 4,02	Тогуз Тороуский, Тонский, Таласский, г. Таш-Кумыр, Бакай-Атинский, Кара-Бууринский, Ак-Талинский, Ляйлякский, Чон-Алайский, Узгенский, г. Майлуу-Суу, Араванский, Ноокенский, Кадамжайский, Сузакский, Кочкорский, г. Узген, Чаткальский, Ат-Башинский, Кеминский, Баткенский, Ноокатский, и т.д.
4. "отсталые"	-12,05 до -33,75	г. Кок-Жангак, г. Нарын

По полученным данным табл. 2 видно, что в лидеры попадает группа районов и городов, которые имеют значительный разрыв от остальных районов. Вполне объяснимо попадание в лидеры таких районов как: Жайылский, Чуйский, Ысык-Атинский, г. Шопоков, г. Кант, и г. Кара-Балта. Все эти районы и города находятся в территориальной близости со столицей республики г. Бишкек. Выгодное географическое положение, сравнительно равнинный рельеф, благоприятные почвенно-климатические условия способствуют интенсивному развитию производительных сил районов. Сельскохозяйственные, промышленные и агропромышленные предприятия поставляют большую часть своей продукции в столицу, поскольку г. Бишкек является потенциальным рынком сбыта. А также в Ысык-Атинском районе находится один из самых лучших лечебных курортов республики. Джети-Огузский, Иссык-Кульский районы и г. Чолпон-Ата это курортные зоны отдыха, расположенные на территории озера Иссык-Куль, где на летний отдых приезжают как местные граждане, так и туристы из Казахстана, Узбекистана, России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Город Кара-Суу и Кара-Суйский район находятся на границе двух стран Кыргызстана и Узбекистана, и производимая в этом районе продукция экспортируется в соседнюю страну что, естественным образом, способствует развитию этих районов. Такие города как Кара-Куль, Ош и Джалал-Абад являются крупными промышленными городами областного значения, тем самым, предопределяя высокий ранг и относительно неплохие социально-экономические показатели.

В группы, условно названные “средние” и “хуже средних” относятся, следующие районы, имеющие ранги от 78,29 до 4,02. Это большая часть районов, которые имеют незначительные различия между собой. В группу “отсталых” районов отнесли г. Кок-Жангак и г. Нарын, которые имеют отрицательные значения рангов. Так, несмотря на то, что г. Нарын и Нарынская область представляли район, производящий в Кыргызстане треть объема шерсти и мяса, что составляло в советское время одну из статей доходов Кыргызстана, на сегодняшний день они имеют низкий уровень развития промышленности, транспорта, сельского хозяйства и очень высокий уровень безработицы.

Районы, относящиеся к типу “средние” могли бы улучшить свои позиции и существенно сблизиться с лидирующими районами, но очевидно, что для осуществления экономических преобразований в республике в районах нет достаточных ресурсов и возможностей.

Судя по имеющимся оценкам, для группы районов “хуже средних” возможно ускорение темпов экономического роста путем освоения природных богатств, индустриализации, механизации сельскохозяйственного производства, строительство дорог и расширении транспортной сети, ликвидация отсталости социальной инфраструктуры.

Что касается “отсталых” районов, то здесь необходимы определенные государственные программы развития горных районов, поскольку очевидно, тут сыграли большую роль природно-климатические и географические условия. Экономический рост данных районов может быть связан с притоком инвестиций в эти районы, а так же при государственной поддержке.

По вышеуказанному методу рейтинговых сравнений были также проведены расчеты по 7 областям Кыргызской Республики.

Полученные результаты показали, что Чуйская область занимает лидирующую позицию. Далее следуют Иссык-Кульская, Ошская, Таласская, Джалал-Абадская, Баткенская и Нарынская области. Социально-экономические показатели Чуйской и Иссык-Кульской областей выше средних по всем показателям, а уровень безработицы на среднем, для регионов уровне. В Ошской области ниже среднего оказались показатели объема промышленной продукции, объема сельского хозяйства и, около среднего показатель пассажирооборота автомобильным транспортом. В Таласской области – низкий уровень промышленности, перевозки грузов автомобильным транспортом, пассажирооборот, объем платных услуг, а также безработицы. В Джалал-Абадской области – немного ниже среднего, уровень объема промышленной продукции, существенно ниже остальные показатели, в том числе, ниже среднего и уровень безработицы. В Баткенской области – немного ниже среднего показатель сельского хозяйства, остальные же показатели также существенно ниже среднего и, около среднего уровень безработицы. В Нарынской области все показатели кроме сельского хозяйства намного ниже среднего и очень высокий уровень безработицы, что и предопределило ее низкий ранг в ранжировании областей.

Сравнение результатов, полученных по областям и по территориально-административным делениям необходимо провести, чтобы выявить, насколько

серьезные отличия дают результаты, следовательно, можно выяснить, есть ли большая необходимость проводить расчеты по низовым территориальным делениям или же можно обойтись более укрупненными областными расчетами. Для того, чтобы сравнить полученные результаты рейтингового подхода, для начала надо перевести районные рейтинги в областные, а затем сопоставить их и провести сравнительный анализ. Результаты сравнительного анализа представлены на рис. 1.

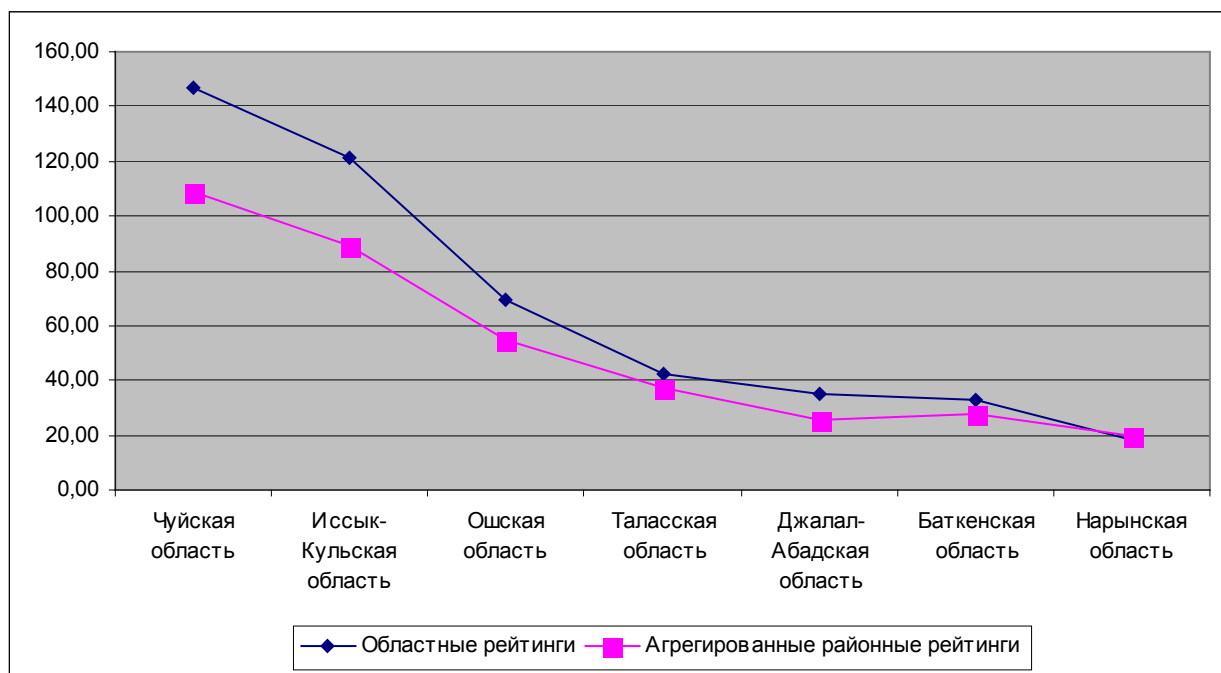


Рис. 1. Сравнительный анализ областных и агрегированных районных рейтингов

Результаты, представленные на рис. 1 показывают, что разница между областными и районными рейтингами есть и вполне существенная. Несмотря на то, что рейтинговое положение почти не изменилось только Джалал-Абадская и Баткенская области поменялись местами, а остальные остались на своих местах, то дельта между областными и районными рейтингами показывает о довольно весомой разнице. Сводный рейтинг, полученный по областным данным, отличается от сводного рейтинга, полученного по районным показателям в целом на 103,64%, по Чуйской области областной сводный рейтинг больше районного на 37,75%, по Иссык-Кульской – на 32,31%, по Ошской – на 14,98%, по Таласской – на 4,69%, по Джалал-Абадской – на 9,95%, по Баткенской – на 5,34%, по Нарынской областной сводный рейтинг меньше районного на 1,39%.

Сравнивая полученные результаты, можно предположить, что использование метода рейтинговых сравнений на низовом территориально-административном уровне на примере регионов Кыргызской Республики является наиболее предпочтительным и дает более точные, и адекватные результаты. Те районы, которые группируются вокруг г. Бишкек, выводят Чуйскую область на первое место в рейтинге. Остальные города и районы находятся примерно в одинаковом социально-экономическом положении, но с различными

территориальными и другими достоинствами и преимуществами. Данный пример еще раз доказывает, что целесообразно рассматривать целое государство в разрезе низовых территориально-административных делений для детального мониторинга региональных различий и дальнейшей выработки региональной политики. Соответственно, если есть объективные возможности рассматривать и выявлять региональные социально-экономические различия всего государства, как на примере Кыргызстана, то делать это надо с использованием показателей низовых административно-территориальных делений, которая, помимо полученных преимуществ дает более объективный анализ с последующей разработкой более конкретной и комплексной региональной политики.

Проблемы развития административных территорий в Кыргызстане во многом типичны: недостаток ресурсов, устаревшая коммунальная инфраструктура, отсутствие управленческих кадров, ограниченные возможности для мобилизации дополнительных источников финансирования, целый комплекс социальных и экономических проблем.

В итоге, можно предположить, что полученные ранжировки регионов и районов не противоречат здравому смыслу. Вместе с тем по понятным и частично указанным выше причинам, они могут быть уточнены.

Кроме того, с появлением более широкой и подробной информации могут быть выбраны более адекватные показатели и индикаторы, полнее и объективнее отражающие положение регионов (районов) Кыргызской Республики.

Данная методика допускает оперативные модификации и по составу показателей и по принципам ранжировки регионов, и по методам определения приоритетных направлений и форм государственной поддержки регионов. Ее обоснованность может быть повышена улучшением состава и качества исходной информации.

«Анализ и использование кластерного и рейтингового подхода для выявления региональных различий с использованием большого количества показателей (на примере Чуйской области)» – представлены общая характеристика и социально-экономическое состояние области, анализ выявления региональных различий территориально-административных делений Чуйской области с использованием большого количества показателей, анализ вариабельности показателей метода рейтинговых сравнений и кластерного подхода и основные направления экономических преобразований Чуйской области.

Неравномерность социально-экономического развития регионов предопределяет их специфические особенности, среди которых – степень участия каждого во внешнеэкономической деятельности государства, которая характеризует состояние их внешнеторгового оборота.

Для того, что бы улучшить социально-экономическое состояние Чуйской области необходимо провести анализ территориально-административных делений региона с использованием большого количества показателей, затем определить приоритетные направления прогрессивного развития и улучшения состояния области.

### **Мониторинг муниципальных образований Чуйской области методом кластерного анализа.**

В настоящем исследовании использован подход к построению типологий районов, связанный с многомерными группировками (кластерный анализ) по объединенной системе 19 социально – экономических показателей за 2001 г. Все административные районы методом кластерного анализа были условно разбиты на 4 содержательно интерпретируемые группы (табл. 3).

Таблица 3

Распределение районов по кластерам в 2001 г.

Кластер	Районы
1	Адамудунский, Чуйский
2	Жайылский
3	Кеминский, Сокулукский, Московский
4	Панфиловский, Ысык-Атинский

### **Мониторинг муниципальных образований Чуйской области методом рейтингового подхода.**

Как и в кластерном подходе, мы рассмотрим уровень социально-экономического состояния районов Чуйской области по тому же набору показателей.

Набор этих данных позволяет осуществлять сравнительный анализ положения районов области, предположительно, с большей точностью и детальностью.

В итоге получили следующее распределение районов, когда большие значения результатов сводных рейтингов получают большие ранги. В этих предположениях сводные оценки районов группируются: 253,34 – район с наилучшим социально-экономическим положением; от 121,08 до 87,40, от 69,05 до 62,48, а также один район с результатом ранга 46,60 при исчислении среднеарифметических показателей. По результатам все районы были разбиты на четыре группы (табл. 4).

Таблица 4

Типологическая группировка районов Кыргызской Республики

Тип	Границы измерения ранга	Районы
1. «лидер»	253,34	Жайылский
2. «средние»	121.08-87.40	Панфиловский, Аламудунский, Ысык-Атинский
3. «хуже средних»	69.05-62.48	Московский, Сокулукский, Чуйский
4. «отсталые»	46.60	Кеминский

В целом по области все социальные и экономические проблемы районов имеют одинаковый характер. Высокая безработица, задолженность по заработной плате, кредиторская задолженность и миграция характерна не только районам Чуйской области. Это следствие всех процессов, сопутствующих переходной экономике и тех реформ, которые проводились в республике. В настоящее время промышленность продолжает находиться в кризисной ситуации. Основными причинами нестабильности работы действующих промышленных предприятий районов области являются: недостаток собственных средств для приобретения материально-технических ресурсов и сырья, износ основных производственных фондов, отсутствие соответствующих упаковок и упаковочных материалов, рекламы, маркетинга и т.д.

Отрицательным результатом кризиса экономики региона является высокая миграция населения в Казахстан и Россию. Это, несмотря на то, что уровень жизни населения, показатели промышленности, сельского хозяйства, инфраструктуры и т.д. Чуйской области, в среднем, намного выше других областей республики.

#### **Анализ варибельности показателей метода рейтинговых сравнений и кластерного подхода.**

Далее мы провели анализ варибельности показателей этих методик и выявили необходимое минимальное число показателей, при котором модели начинают приобретать более устойчивый характер и давать приемлемые результаты.

Для начала посчитали коэффициенты вариации по всем 19 показателям. Затем, начиная с наиболее варьирующих показателей, прибавляя к нему менее варьирующие показатели, получали и наблюдали внутренние перемещения районов рейтингового подхода и кластерного анализа для выявления устойчивости районов при увеличении показателей.

В результате мы видим, что до 11 показателя происходит перемещения районов из одной группы районов в другую, а при добавлении следующих показателей перемещения районов не происходит, соответственно, для расчета социально-экономического положения региона минимальный набор показателей по методу рейтингового подхода может быть 10 показателей.

При анализе кластерного подхода мы выявили такую же тенденцию, где до одиннадцатого показателя происходят перемещения районов по кластерам, и только на десятом показателе районы становятся более устойчивыми при дополнении последующих показателей.

Сравнивая две методики, и соответственно перемещения районов в двух методиках мы можем сказать, что при рейтинговом подходе колебания и перемещения районов в группах намного ниже, чем при кластерном анализе, где большое количество районов перемещаются из одного кластера в другой, но в тоже время при кластерном анализе мы можем получить проанализированные показатели в каждом кластере и их влияние на районы. В целом результаты получились одинаковые, но в рейтинговом подходе при малом числе показателей районы группируются по более однородному признаку. Следовательно, можно предположить, что методы кластерного анализа и рейтинговых сравнений будут

работать и давать вполне адекватные результаты и при малых количествах показателей. Примером является проведенный в третьей главе мониторинг административно-территориальных делений Кыргызской Республики по этим двум методам.

В результате проведенного анализа мы можем вывести следующие выводы: административно-территориальные деления Чуйской области по всем отраслям находятся в тяжелом состоянии и для того, чтобы развить эти отрасли, необходимы стимулирующие меры по повышению качества производимых товаров, конкурентоспособности предприятий, включая совершенствование технологических процессов, организацию труда по всем основным операциям, разработку мер экономического стимулирования экспорта товаров. Также проведенное исследование показывает, что для того, чтобы определить приоритетные направления развития региона, необходимо провести мониторинг территориально-административных делений и выявить социально-экономические различия, и, на основе полученных результатов, выделить направления для развития, которые в итоге будут приводить к социально-экономическому развитию, как региона, так и страны в целом.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Понятие “региона” как такового, единого во всех рассмотренных литературных изданиях, не существует и, исследовав множество определений авторов мы вывели оптимальное понятие, такое как: “Регион” – это территория в ее административных границах, самодостаточный, самоуправляемый субъект и эффективность его эволюции состоит в мере объективности и субъективности в региональном пространстве, характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т.е. наличием политико-административных органов управления.

Также существует немало вариантов классификации регионов по уровню социально-экономического развития. Так, специалисты выделяют три группы регионов с качественно различными характеристиками состояния экономики и социальной сферы: развитые регионы с достаточно высоким уровнем производства и жизни людей; регионы со средним экономическим потенциалом; проблемные регионы с низким уровнем социально-экономического развития. В группе последних, выделяются депрессивные и отсталые регионы.

2. Мировая практика показывает, что существуют множество моделей и методов сокращения региональных различий, а также классификации регионов. Но для Кыргызской Республики необходима адаптация и применение существующих, а также разработка новых моделей и методов выявления региональных различий, поскольку опыт показывает, что от социально-экономического развития регионов зависит и развитие страны в целом. Общий подход к выделению отсталых и депрессивных регионов в качестве объектов государственной помощи основан на многоуровневости. Это, в частности,

предполагает проведение по разработанным методикам и критериям типологизации и отбора отсталых и депрессивных территорий в разрезе низовых административно-территориальных образований. При ранжировании только регионов по степени их отсталости или депрессивности необходимо понимание ограниченности получаемых выводов ввиду того, что в относительно благополучных областях имеются разные типы “проблемных” ареалов. Но вместе с тем для анализа необходимо рассмотреть и «стартовые», природно-климатические, социально-экономические условия регионов и страны в целом. В соответствии с этим, для проведения дальнейших расчетов и получения классификации регионов был проведен развернутый анализ вступления Кыргызской Республики в рыночные отношения.

3. В литературных изданиях в последнее время существует тенденция замены понятий “слаборазвитый”, “кризисный” и “депрессивный” друг на друга, но между этими определениями есть определенные различия. Так, “слаборазвитый” характеризует уровень развития вообще, отражая некую достаточно стабильную и исторически сложившуюся ситуацию (бедность, неразвитость вторичного и третичного секторов, высокую безработицу), в то время как понятие “депрессивный” характеризует относительно недавнюю тенденцию в развитии региона при структурной перестройке экономики. Депрессивность – это проявление структурного кризиса в региональном измерении: депрессивными являются регионы, которые неплохо функционировали или даже процветали в прежних экономических условиях, однако в существующих условиях они благополучно развиваться не могут по причине каких-либо структурных проблем. В соответствии с этим, для проведения анализа и выявления депрессивных или слаборазвитых регионов с использованием методов указанных в работе первоочередно необходимо систематизировать индикаторы и определить показатели, с помощью которых можно получить положительные результаты. Только впоследствии применить исследованные методики в нашем случае метод рейтинговых исследований и кластерный анализ.

4. В работе были проанализированы, применены, усовершенствованы и апробированы методики выявления региональных социально-экономического различий и мониторинга широко известные в зарубежных изданиях и исследованиях – кластерный анализ и метод рейтинговых сравнений – которые в Кыргызской Республике до сих пор не были апробированы. Также следует отметить, необходимость и актуальность оперативного мониторинга и схемы исследования региональных различий, которые были предложены в данном исследовании. Для проведения анализа региональных различий в исследовании были систематизированы показатели и индикаторы, используя которые, мы можем вполне, получать адекватные и интерпретируемые результаты.

5. На основе вышеуказанных методов выявления региональных различий и мониторинга (рейтинговый и кластерный подходы) был проведен анализ с целью выявления неравномерности социально-экономического развития сельских муниципальных образований (административных районов) и малых городов Кыргызской Республики (на малых количествах показателей), территориально-

административных делений Чуйской области (на большом количестве показателей), поскольку низовые уровни мониторинга являются более детальными и уточненными, что увеличивает шансы в борьбе с региональной асимметрией, к решению которых, необходимо подходить более детально и комплексно. Рассмотренные методики достаточно надежно позволяют проводить мониторинг региональных различий, которые проявляются в индикаторах социально-экономического развития. Данные методики допускают оперативные модификации и по составу показателей и по принципам ранжировки регионов. Их обоснованность может быть повышена улучшением состава и качества исходной информации.

6. Для рассмотрения изменений и применимости используемых методик и вариабельности показателей в данных методиках был проведен анализ вариабельности в территориальных образованиях Чуйской области и получены результаты гибкости используемых методик. Анализ вариабельности показателей рейтингового и кластерного подходов показал, что необходимое минимальное число показателей для получения описательных результатов – это 10, при котором модели начинают приобретать более устойчивый характер. Следовательно, методы кластерного анализа и рейтинговых сравнений будут работать, и давать вполне адекватные результаты и при малых количествах показателей, но в рейтинговом подходе по сравнению с кластерным анализом более низкий уровень разброса исследуемых объектов внутри и между группами. Но в тоже время, кластерный анализ более тщательно рассматривает каждый показатель и его влияние на тот или иной район в кластере. Результаты расчетов дают возможность, для местных властей региональных субъектов после проведения первоначального анализа и мониторинга определить дальнейшие проектные варианты развития каждого региона или района.

7. В соответствии с проведенным исследованием можно сказать, что Кыргызстану крайне необходима эффективная, целевая для каждого муниципалитета региональная экономическая политика. Решение этих задач требует совершенствования механизма реализации региональной политики в стране, что ставит перед собой задачу прогнозирования и программирования региональных различий. Это, в свою очередь, может вывести регионы к необходимым ориентирам, позволяющим им определить влияющие тенденции, примерные количественные параметры социально-экономического развития, свое место в межрегиональном разделении труда, наметить и скорректировать в прогнозируемой динамике общереспубликанского и региональных рынков собственные регулирующие воздействия на экономические и социальные процессы. Но вместе с тем, необходима четкая и хорошо исследованная государственная политика, которая дала бы хорошие и ожидаемые результаты при слаженном и строгом контроле, что, в свою очередь, требует проведения первоначального, быстрого и четкого мониторинга на основе полученных результатов выделить направления для развития, которые, в итоге, будут приводить к развитию региона в целом.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

1. Кожогулова А.Ж. Понятие справедливости в концепции регионализма // Материалы V международной научной конференции, г. Белово Кемеровская обл., Наука и образование: В 4 ч. / Кемеровский Государственный университет. Беловский институт. – 2004. Ч.1. – 0,17 п.л. – 220-223 стр.

2. Кожогулова А.Ж. Анализ развития и роста экономики Кыргызской Республики // Материалы международной научной конференции, «Тюрко-Согдийский синтез и развитие проблемы культурного наследия». Тезисы по естественно-техническим и общественно-гуманитарным наукам (20-21 мая 2004 г.) Ош КУУ. – Т.2. – 0,19 п.л. – 178 стр.

3. Кожогулова А.Ж. Современное социально-экономическое состояние регионов Кыргызской Республики // Сборник научных трудов Института Экономики и Организации Промышленного Производства СО РАН, Проект СИРЕНА: опыт моделирования и анализа регионального развития / Под ред. д.э.н. С.А. Суспицина, В.И. Клисторина. – Новосибирск, 2004. – 0,38 п.л. – 208-219 стр.

4. Кожогулова А.Ж. Обзор экономической ситуации в Российской Федерации и Кыргызской Республике // Сборник научных трудов Института Экономики и Организации Промышленного Производства СО РАН, Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых / Под ред. к.э.н. В.Е. Селиверстова. – Новосибирск, 2005. – 0,5 п.л. – 45-54 стр.

5. Кожогулова А.Ж. Методические подходы к анализу региональных различий (на примере Кыргызской Республики) // Сборник научных трудов Института Экономики и Организации Промышленного Производства СО РАН, Прогнозирование перспектив развития промышленности в регионах России / Под ред. д.э.н. В.М. Соколов, к.э.н. М.А. Ягольницер. – Новосибирск, 2005. – 0,38 п.л. – 295-302 стр.

6. Кожогулова А.Ж. Анализ региональных различий с применением кластерного метода // Журнал “Реформа”, №4(32), Бишкек, 2006. – 0,3 п.л. – 27-31 стр.

7. Кожогулова А.Ж. Основные подходы к пространственной неоднородности регионального развития // Вестник КГУСТА №4 (14), Бишкек, 2006. – 0,38 п.л. – 48-53 стр.

8. Кожогулова А.Ж., Кожогулов Б.К. Анализ социально-экономических различий регионов Кыргызской Республики // Вестник КРСУ, Том №7, №2, Бишкек, 2007. – 0,46 п.л. (в соавторстве, автором). – 0,38 п.л. – 19-24 стр.

## РЕЗЮМЕ

Кожогулова Акылай Жанышбековна

«Региональные социально-экономические различия и пути их выявления»  
(работа на соискание ученой степени кандидата экономических наук)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

Основной целью работы являлось анализ и совершенствование методов диагностики и выявления региональных различий социально-экономических показателей регионов на основе кластерного анализа и метода рейтинговых сравнений. В исследовании были проанализированы, применены, усовершенствованы и апробированы методики широко известные в зарубежных изданиях и исследованиях, но вместе с тем, не используемые Кыргызской Республике. Также следует отметить, необходимость и актуальность оперативного мониторинга и схемы исследования региональных различий, которые были предложены в данном исследовании. Поскольку Кыргызской Республике необходима адаптация и применение существующих, а также разработка новых моделей и методов выявления региональных различий, потому что опыт показывает, что от социально-экономического развития регионов зависит и развитие страны в целом. Общий подход к выделению отсталых и депрессивных регионов в качестве объектов государственной помощи основан на многоуровневости. Это, в частности, предполагает проведение по разработанным методикам и критериям типологизации и отбора отсталых и депрессивных территорий в разрезе низовых административно-территориальных образований. При ранжировании только регионов по степени их отсталости или депрессивности необходимо понимание ограниченности получаемых выводов ввиду того, что в относительно благополучных областях имеются разные типы “проблемных” ареалов. Анализ показал, что данные методики вполне могут быть использованы в Кыргызской Республике, и что Кыргызстану крайне необходима эффективная, целевая для каждого муниципалитета региональная экономическая политика. Решение этих задач требует совершенствования механизма реализации региональной политики в стране, что ставит перед собой задачу прогнозирования и программирования региональных различий. Это, в свою очередь, может вывести регионы к необходимым ориентирам, позволяющим им определить влияющие тенденции, примерные количественные параметры социально-экономического развития, наметить и скорректировать в прогнозируемой динамике общереспубликанского и региональных рынков собственные регулирующие воздействия на экономические и социальные процессы. Но вместе с тем, необходима четкая и хорошо исследованная государственная политика, которая дала бы хорошие и ожидаемые результаты при слаженном и строгом контроле, что может привести к развитию региона и в целом страны.

## КОРУТУНДУ

Кожогулова Акылай Жанышбековна

«Региондук социалдык-экономикалык айырмачылыктар жана аларды айкындоо» (экономика илимдеринин кандидаты илимий даражасына талапкерликке иш)

08.00.05 адистиги – Экономика жана эл чарбасын башкаруу

Диссертациалык иштин негизги максаты кластердик талдоо жана рейтингдик салыштыруу методунун негизинде аймактык социалдык-экономикалык көрсөткүчтөрдүн айырмачылыктарын айкындоо жана диагностика методдорун тереңдетүү менен изилдөө жана талдоо болуп саналат. Изилдөө – чет өлкөлүк басылмаларда жана изилдөөлөрдө кеңири белгилүү болгон, ошону менен бирге Кыргыз Республикасында буга чейин колдонулбаган методикалар талданды, колдонулду, тереңдетип изилденди жана тажрыйба кылынды. Ошондой эле оперативдик мониторинг жана аймактык айырмачылыктарды изилдөө схемаларынын актуалдуулугун жана зарылдыгын белгилей кетиш керек. Андыктан Кыргыз Республикасы ошону менен бирге аймактык айырмачылыктарды айкындоо методдорун иштеп чыгуу жана учурда бар болгондорун колдонууга тажрыйба көрсөткөндөй аймактардын социалдык экономикалык өнүгүүсү өлкөнүн жалпы өнүгүүсү менен байланыштуу болгон. Мамлекеттик жардамга муктаж өрөөн катары артта калган жана депрессивдүү аймактарды бөлүү мамилеси көп деңгээлдүү негизделген. Бул төмөнкү түзүлүштөгү административдик-территориялык бөлүктө иштеп чыккан типологизациялоо жана тандоо критерийлери жана методикалары аркылуу иш алып баруу сунуш кылынат. Артта калуу жана депрессивдүүлүк деңгээлдерди боюнча жалгыз аймактарды тизмеге алуу учурунда, салыштырмалуу өнүккөн областтарда ар кыл типтеги «көйгөйлүү» ареалдар бар болгондуктан, чыгарган жыйынтыктарыбыздын чектелүүлүгүн түшүнүү зарыл. Өткөрүлгөн талдоо бул методикалар Кыргызстанда толук колдонууга боло тургандыгын жана ар бир муниципалитет үчүн эффективдүү, максаттуу аймактардагы экономикалык саясат өтө зарыл экендигин көрсөттү. Бул милдеттердин аткарылышы аймактардын айырмачылыктарды алдын ала прогноздоо жана программалоо тапшырмасын койгон, өлкөдө аймактык саясатты ишке ашыруу механизмдерин жакшыртуу талап кылынат. Бул өз учурунда таасир берип жаткан тенденцияларды, социалдык-экономикалык өнүгүүнүн болжолдуу эсептик көрсөткүчтөрдү тактоо экономикалык социалдык процесстерди регулятордук таасир бере турган жалпы республикалык жана аймактык рыноктордун динамикасын оңдоп түзөөгө жана белгилөөгө мүмкүнчүлүк берген зарыл ориентирлерди көздөөгө жардам берет. Бирок ушуну менен бирге жөнгө салынган жана катуу көзөмөл астында канааттандырылгыч жана тандалган жыйынтыктарды бере турган так жана терең изилденген мамлекеттик саясаттар өтө зарыл. Бул саясаттар акырында аймактардын жалпы өнүгүүсүнө жана ошону менен бирге өлкөнүн жалпы өнүгүүсүнө түрткү берет.

## **RESUME**

Kojogulova Akylai Janyshbekovna

«Regional socio-economic differences and of their determination ways»  
(work on competition of academic degree for candidate of economic sciences)  
Specialty 08.00.05 – Economics and national economy management

The main purpose of this work was analysis and perfection diagnostics technique and exposure regional differences' socio-economic indicators of regions on bases of cluster analysis and methods of ratings of comparative approach. In investigation was analyzed, adapted, used, improved and approved well-known methods established in foreign publication and investigations at the same time not used in Kyrgyz Republic. Also it is significantly necessary and actuality of effective monitoring and scheme investigation of regional differences which were offer in this investigation. Inasmuch as, it is necessary for the Kyrgyz Republic adaptation and application to elaborate new models and method exposure regional differences, existing as well as, because the practices show that socio-economic structures of regions depend to the developing of all country. The general approach to the identifying the un-developing and depressed regions as a objects of public aids based on poly-leveling. In particular, this suppose to navigate with cultivated methods and criteria's of classification and selection of un-developing depressed regions in the context of lower administrative and territorial forms. When we are ranging the only un-developed or depressed regions, we must see restriction of conclusions in view of that in comparatively developed regions have different types of "problematic" territories. Analysis show, that methods can be used in Kyrgyz Republic and for our republic, it is necessary effective, special regional economic policy for every municipality. To solute this problems demand to perfect mechanisms of realization regional policy in the country that set of forecasting and programming problems of regional differences. This can carry out regions to necessary orientations which allows to determine influences on tendency, exemplary quantitative socio-economic parameters of, underline and correct in a forecasting dynamics of all-public and regional markets own regulating interactions to the economic and social processes. At the same time, it is necessary accurate and good investigative public policy which gives us right and expected results with coordinated and strict control that can bring to develop region and as a country whole.