

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА**

Диссертационный совет Д 09.06.321

**На правах рукописи
УДК: 177.2 (275.2) (043.3)**

МАНАШОВ МИРЛАНБЕК ЭСЕНБАЕВИЧ

АМОРАЛИЗМ КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ

Специальность: 09.00.11– социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Бишкек – 2007

Работа выполнена на кафедре истории кыргызской и зарубежной философии Ошского государственного университета

Научный руководитель: кандидат философских наук,
доцент **ШАРИПОВА Э.К.**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор **СЫДЫКОВ Б.С.**

кандидат философских наук
КУЛМАТОВ Н.К.

Ведущая организация: кафедра философии и социально-гуманитарных наук Кыргызского государственного университета строительства, транспорта и архитектуры

Защита диссертации состоится 29 июня 2007 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета по защите докторских (кандидатских) диссертаций Д **09.06.321** при Институте философии и права Национальной академии наук Кыргызской Республики (соучредитель – Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына) по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке НАН КР (720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а. ЦНБ)

Автореферат разослан 28 мая 2007 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук**

Акматова Н.С.

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Радикальные реформы, проводимые в Кыргызстане, затронувшие все сферы общества (экономическую, социальную, политическую, духовную), привели не только к позитивным изменениям, но и вызвали явления социально-негативного характера с такими вопиющими формами, как социальное отчуждение индивидов, античеловечность экономических и политических целей. Прорекламируемые нормы поведения, сколь бы возвышенными они ни были, не могут, разумеется, нейтрализовать те разъединяющие индивидов аморальные мотивы, которые задаются объективной логикой социально-экономических, духовно-нравственных, политических и иных общественных отношений. Более того, ценностная раздвоенность, разорванность социально-нравственной жизни сама становится дополнительным источником морального разложения, добавляя ко всем порокам еще и изощренный цинизм. Эскалация безнравственности происходит в периоды кардинальных изменений принципиальных ценностных установок, когда под влиянием различных факторов ломаются устоявшиеся моральные традиции. Именно такой период переживает сейчас наша страна, в связи с чем исследование онтологии, гносеологии и социологии аморализма приобретает особенно актуальный характер.

Проблема аморализма представляет собой одну из наименее исследованных вопросов в рамках социальной философии и этики. Парадоксальным образом, мышление, критическое по отношению к нравственности в целом, и конкретно-историческим ценностным системам в частности, постоянно воспроизводясь в культурном контексте, представляя собой равноправную сторону культурного диалога, не рассматривалось в научных работах в качестве самостоятельного объекта исследования. Аморализм является сложным, многогранным феноменом, имеющим множество ипостасей, который реализуется на разных уровнях освоения человеком действительности и предстает в качестве не только культурного инварианта, но и мощной социальной силой, оказывающей в определенные периоды существенное влияние на ход социокультурного развития. Абсолютный аморализм принципиально отвергает сам принцип морального регулирования; относительный – подвергает критическому переосмыслению современные ему конкретно-исторические формы морали. Исторические примеры показывают, что аморалистические настроения ширятся в периоды кризиса цивилизаций, в связи с чем различные социальные проявления этого феномена (ацедиальный отход от жизни, распространение циничного отношения к социуму и общественным связям, разрушение сдерживающих моральных рамок и т.д.) могут рассматриваться в качестве симптомов социальной болезни. Социально-диагностический характер анализа негативных проявлений является подтверждением его особой практической значимости. В том случае, если будут выявлены закономерности возникновения и развития

безнравственных идей, внутренняя взаимосвязь онтологии, идеологии и практики аморализма, наука сможет не только диагностировать духовную ситуацию в обществе, но и указывать пути корректировки общественного развития. Решение этой задачи возможно лишь при условии синтеза исследований в различных научных направлениях: социальной философии, философии истории, теоретической этики, педагогики, социальной психологии и др.

На основе выше отмеченного, концептуальное изучение проблемы аморализма будет преломляться сквозь призму времени, и в основном будет акцентироваться на раскрытии имманентной сущности морального зла как социального феномена. Следует отметить, что выявление социокультурных детерминант, структуры, классификации и условий преодоления аморализма оказывается разработкой сравнительно новой по отношению к исследованиям прошлого.

Степень научной разработанности проблемы. Попытки философского осмысления аморализма предпринимались еще в античности. Большая заслуга в разработке данной проблемы в рамках философско-этического объяснения морального зла принадлежат Сократу, Платону, Аристотелю. Впервые против морали в философии выступали греческие философы Пол, Калликл, Фрасимах, киники Антисфен, Диоген Синопский, Кратет и др.

Эта проблема получила научное освещение в работах В.В. Перерва, А.П. Скрипника, Э.Б. Гудиной, А.Г. Борисова, И.И. Отаровой, В.С. Пазенок, С.И. Плаксия, С.М. Ковалева, В.А. Бачинина, Е.Л. Дубко, А.И. Титаренко и др., где раскрываются сущность, генезис и причины аморализма во взаимосвязи с социальным злом. Осмысливая развитие этики и культуры как борьбу различных способов разрешения противоречий внутреннего и внешнего мира людей, рассмотрено, какие противоборствующие силы обнаружила культура в обществе, в душе человека и отмечено то, что содержанием и характером этих противоположных тенденций определяется типология нравственных аномалий. Аморализм, как явление духовного плана и установки сознания, обусловлен социальным бытием, всем строем экономических, политических, культурно-аксиологических отношений данного общества. Однако все выводы делались в ракурсе советского времени, на основе только коммунистической идеологии, критики «буржуазного» общества.

Социально-психологические элементы становления и функционирования аморализма, конкретные формы его проявления, такие, как нигилизм, скептицизм и др. исследовались в работах Ф.Ницше, М.Хайдеггера, М.М.Бахтина, Ю.Н.Давыдова, Л.В.Карасева, С.Л.Франка, С.Л.Шестова. Особый интерес вызывает психоаналитическая интерпретация этой проблемы, которую можно видеть в трудах З.Фрейда, Э.Фромма. Известны современные исследования О.В.Брейкина, А.А.Гусейнова и др., по истории этики и философии, в которых косвенно

рассматривались аморалистические проявления в философско-этической мысли.

Определенную ценность для нашего исследования по вопросам морали и ее роли в кыргызском обществе имеют и работы отечественных ученых Алтмышбаева А.А., Аманалиева Б.А., Жаныбекова Ж.Ж., Аскарлова Т.А., Нарынбаева А.И., Ачыловой Р.А., Акмолдоевой Ш.Б., Кулматова Н.К. и др., где рассматриваются различные аспекты социально-философских и нравственных проблем становления нашего общества. Это – вопросы нравственного обновления социума, социальная несправедливость эпохи, вопросы оптимизации нравственного воспитания на уровне общества в целом, в каждой семье, проблемы формирования активной жизненной позиции.

Работы названных авторов¹, посвященные разработке тех или иных аспектов данной проблемы, далеко не исчерпывают всего ее содержания. В научной литературе не получили должного всестороннего отражения имманентная сущность, социокультурные детерминанты аморализма, условия его возникновения. Эти обстоятельства диктуют необходимость социально-философского анализа аморального сознания в контексте единства прошлого, настоящего и будущего.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является аморализм как общественное явление, а предметом философского анализа – источники, факторы, социокультурные детерминанты и виды аморальных явлений.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является социально-философский анализ феномена аморализма, системы ценностей социально отклоняющегося сознания.

В соответствии с целью в диссертации поставлены следующие конкретные задачи:

- представить систему методологических подходов к изучению сущности аморализма;
- раскрыть социально-психологические, социокультурные, социально-экономические предпосылки возникновения аморализма;
- показать взаимосвязь аморализма с такими феноменами, как нигилизм, имморализм, деструкция, порок, аномалия, цинизм, фанатизм, релятивизм и др.;
- дать классификацию аморальных явлений, которые имеют многообразные проявления;
- определить объективные и субъективные факторы аморального поведения, установить характер и содержание их влияния на современное общество;
- выявить основные направления преодоления аморализма в поликультурном пространстве.

¹ Ссылка на работы названных авторов приводится нами в списке использованной литературы диссертации.

Методологические и теоретические основы диссертации.

Методологическими основами изучения проблем аморализма являются такие универсальные принципы диалектики, как развитие, историзм, детерминизм, системность, противоречивость, преемственность. Вместе с тем, для раскрытия имманентного содержания исследуемой проблемы использованы культурно-философский, синергетический, диалектико-логический, общецивилизационный и антропологический подходы. В диссертационном исследовании также использовались следующие конкретные методы: метод интерпретации, обуславливающий углубление сущностного понимания феномена аморализма; аксиологический метод, позволяющий выявить смысл и связи аморализма с современностью, обосновать его место в системе культурных ценностей; метод исторической реконструкции, позволяющий проследить развитие данного феномена во времени.

В ходе исследования в качестве источников использованы не только философские и социологические, теоретические базы, но и источники историко-научного характера. По мере необходимости автор обращался к ним, критически используя при этом результаты исследования специалистов по проблеме аморализма.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в ней посредством социально-философского осмысления предпринята попытка системно-философского анализа феномена аморализма в современном обществе, что предполагает следующее:

- представлена системная реконструкция социально-философских воззрений, отражающих проблему аморализма в их исторической проекции от античности до наших дней;
- раскрывается сущность аморализма как общественного явления, обусловленного социальным бытием, всем «спектром» культурно-аксиологических, экономических, политических отношений социума;
- показано, что концепция аморализма включают в себя социально-философские, морально-этические, мировоззренческие, социологические, социально-психологические и синергетические аспекты;
- выявлена ограниченность структурно-функционального подхода как базового при анализе явлений аморального характера;
- предложена классификация аморальных явлений, осуществленная с учетом специфичности функционирования самой морали.

Основные положения, выносимые на защиту. В результате концептуального анализа феномена аморализма нами выдвигаются следующие положения:

- проблемы кризисных общественных состояний, связанных с деформациями индивидуального и массового сознания, разрушением ценностно-нормативной регламентирующей системы общества, утратой большинством индивидов духовно-нравственных императивов, всегда стояли в центре внимания социально-философской мысли: начиная от античности до современности;

- аморализм представляет собой критический по отношению к существующей морали тип мышления, который проявляется в стремлении выйти из-под регулятивной власти должностования, в отрицании ценностных установок и устойчивых нормативных систем. Феномен аморализма следует рассматривать не только с позиций его сугубо дисфункциональных, но и отдельных функциональных проявлений, где их единство обусловлено наличием сложных и противоречивых форм и видов социального влияния на общество;

- существуют различные грани аморализма в способах отношения человека к миру, так в утилитарном отношении аморализм выступает в образе вреда; в эмоционально-чувственном отношении вызывает страдание, отвращение, дискомфорт; в эстетическом созерцании он облекается в форму безобразного, уродливого. Подвергшиеся деформации социальные структуры в условиях резкого снижения императивности действенных ранее общественных регулятивов, сами становятся источником дестабилизации, что в свою очередь противодействует развитию, в чём проявляется и реализуется циклическая природа аморализма;

- в результате последовательной цепи негативных социальных метаморфоз возникает выраженное в аморализме кризисное сознание, которое, разрастаясь, поглощает утрачивающие на практике нормативно-регулятивную функцию правовые и ценностные императивы, вследствие чего растёт число людей, выпадающих из поля их действия. Формами проявления аморализма могут быть откровенный цинизм, человеконенавистничество, нигилизм, имморализм, моральный релятивизм, фанатизм, деструкция, аномия, бездуховность, полная беспринципность в осуществлении эгоистических интересов;

- в преодолении аморальных явлений объективные и субъективные условия способны выполнять свою роль лишь тогда, когда их действие не только будет учитываться, но органически сочетаться с сознательно организованной практической деятельностью людей, то есть, когда они диалектически взаимодействуют.

Научно-теоретическое и практическое значение диссертации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в вузовской практике при разработке общих и теоретических курсов в рамках философии, социальной философии, истории философии, культурологии, этики. Аморализм представляет собой многогранный феномен, проявляющийся в различных сферах человеческого бытия. Выявление его сущности, характера и закономерностей развития позволяет выйти на уровень социальной деятельности и широко применять практические выводы в целях социальной диагностики, корректировки социокультурного развития. Обобщения, рекомендации имеют непосредственное отношение к социальной практике, к проблемам глобализации и гуманизации, регуляции социокультурных процессов в Кыргызстане и могут быть

использованы не только в области социально-гуманитарных наук, но и в сфере образования. Практическое применение результатов исследования возможно также в процессе нравственного воспитания молодого поколения.

Апробация работы. Основные положения диссертации были апробированы в материалах научно-практической конференции “Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары” (Ош, 2001); на международной научно-теоретической конференции “Вклад ученых юга республики в развитие современной науки” (Ош, 2001), международных научно-теоретических конференциях “Индия – Кыргызстан: взаимодействие цивилизаций” (Ош, 2002, 2003), республиканской научно-теоретической конференции “Современность: философские и правовые проблемы” (Бишкек, 2005г.), Вестник Ошского государственного университета (2003, 2004, 2006), «Поиск» серия гуманитарных наук (Алма-Ата, 2006). Материалы и выводы диссертационного исследования апробировались на лекциях курса по выбору «Этика», «Аксиология», «Этика бизнеса». Диссертация обсуждена на расширенном заседании Отдела социальной философии Института философии и права НАН КР и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы, определен степень разработанности проблемы, научная новизна исследования, его методы, обозначены объект и предмет, цели и задачи, представлены положения, выносимые на защиту, определены теоретическое и практическое значение диссертации.

В первой главе “Теоретико-методологические основы исследования аморализма” рассматривается процесс возникновения и развития представлений об аморализме в истории мировой философии, его специфику, конкретно-историческую обусловленность особенностей и инвариантное содержание, а также выявляются социокультурные детерминанты аморальных явлений в современном обществе.

В первом параграфе “Аморализм как социальный феномен: методологический аспект” выявляется проблема исследования, сущность и формы проявления аморализма, анализируются основные аспекты его изучения в работах классиков мировой философии.

Социально-нравственная жизнь протекает в борьбе и движении противоположностей. Это верно не только в общем, крупноисторическом, но и в единичном масштабе жизни отдельного индивида, в его моральных исканиях и опыте. В нравственной жизни развитие идет вперед, воплощаясь прежде всего во внутренней противоречивости добра и зла,

той наиболее общей противоположности морали, которая является пружиной ее самодвижения. Ликвидировать само существование противоположности добра и зла значило бы устранить диалектику развития самой нравственности. Зло следует рассматривать в трех аспектах: социальном, природном, моральном.

Моральное зло, также аморализм (греч. а – отрицание и лат. *moralis* – нравственный) – отрицание всякой морали, сознательный отказ от законов, установившихся норм нравственности, стремление стать по ту сторону добра и зла. В более откровенном виде аморализм выступает как отрицание именно положительной морали и объявление антиморального поведения “моральным”. С этим связаны попытки “философского обоснования” крайнего эгоизма, бесчеловечности, презрения к совести и чести. К аморализму следует отнести также признание любых средств, для достижения якобы моральных целей, в частности изуверства (фанатизм), демагогии. Он также может выразить позицию крайнего нигилизма индивидуалистически настроенной личности, проявляющей свой протест против лицемерия господствующей морали в форме анархического бунта. Такого рода аморализм, не имея ничего общего с революционным ниспровержением устаревшей морали, ведет к фактическому оправданию безнравственности.

Проблема исследования аморального поведения, путей и способов его преодоления, сущности и форм проявления антиподов морали остаются еще малоизученными в социальной философии. Необходимость исследования сознания и поведения личности требует особого внимания к проблеме отклоняющегося, негативного в нравственности в современных геополитических условиях развития общества.

Аморальное поведение – понятие очень широкое и содержательное. Оно охватывает не только такие формы поведения, которые караются законом, но также и такие деяния, представляющие собой отклонения от нравственности, от моральных норм и запретов. Оно рассматривается нами как массовая, устойчивая, социально-детерминированная тенденция к отклонению (нарушению, отходу) от общественно-санкционированных норм поведения, которая свойственна современному обществу.

Социально апробированные ценности социума в разной степени воспринимаются и усваиваются отдельными индивидами и порождают соответственно различные типы поведения. С методологической точки зрения очень важно различать два вопроса: какие формы поведения задаются господствующими общественными отношениями и как эти формы реализуются, усваиваются в повседневной деятельности индивидов, противоречиво сочетаясь с другими (социально-историческими, национальными и др.) детерминациями, преломляясь, каждый раз через своеобразие принадлежности людей к конкретной группе. Для социально-философского исследования наиболее важным является не изучение реальных индивидов, конкретных видов преступлений, а системный анализ механизма возникновения аморального

деяния, а также тех социокультурных детерминант, обуславливающих как ее появление, так и функционирование и постоянное воспроизведение. При этом социальной основой, порождающей тенденцию к моральному разложению, являются социальные отношения, некоторые институты социума, политические организации и т.д., хотя по своим сознательным установкам эти институты, разумеется, нацелены на борьбу с аморальными явлениями.

Таким образом, аморальная доктрина в целом направлена против гуманистической функции морали. Она дискредитирует ее требования и запреты двояко: либо через такое извращенное толкование диалектики добра и зла, по которому зло оказывается главным жизнеутверждающим фактором, либо через обоснование неустранимости и необоримости зла, невозможности установления справедливых и гуманных отношений между людьми. Аморализм – это своеобразный, социокультурный парадокс, основанный отчасти на недоразумениях, отчасти на сознательных фальсификациях. Призывая к совершенному раскрепощению личности, он ведет к ее полной дегуманизации. В морали аморализм видит лишь средство ограничения и подавления, игнорируя ее важнейшую задачу утверждать человеческое в человеке.

Моральное зло в «философском исполнении» весьма разнообразно. Довольно много «аморальной» аргументации можно найти в истории мировой философии. Так в античном обществе, когда резко ускоряется ломка традиционных родовых устоев и учащается столкновение между различными обычаями и сословными нормами, аморальность выражается в признании полной относительности, условности и прагматичности всяких принципов и норм морали, в отрицательном отношении к ценностям общественной культуры. В средневековье в рамках догматического христианства постоянно присутствовала в латентной форме аморалистическая проблематика. В данный период она проявлялась в двух ипостасях: как потенциальная угроза нравственного бунта, как реакция на отсутствие непротиворечивого разрешения проблем свободы воли, предопределения и теодиции; как выражение духа противоречия, онтологизирующих злое начало, уравнивающих бытийственный статус зла и добра, а также требующих культурного оформления этого равенства. В восточном перипатетизме мыслители порочность индивида объясняли рассогласованностью отдельных частей и функций человеческой души, а зло в общественных нравах – дисгармонией частей и функций социального организма. В период Нового Времени возникли некоторые новые тенденции в развитии аморализма, наиболее важные из которых: автономизация отдельных областей человеческой деятельности (например, политической), ведущая к разрыву целостности человеческого бытия, залогом которой служит мораль (Н.Макиавелли); вторая важнейшая проявляется в творчестве маркиза де Сада, где аморализм принимает патологически извращенную форму. Аморалистическая риторика названных тенденций направлена против эмпирической морали, вместе с

тем, наблюдается процесс явного или скрытого обращения к понятиям должного на ином, относительно общепринятого, уровне. Данный методологический прием, обозначаемый как "возвышение морального основания", может служить в качестве косвенного доказательства универсальности и объективной реальности морали, как структурного элемента человеческого мышления и бытия; третья тенденция, характерная для всех зарубежных аморалистов Нового времени – демонстративное антихристианство. Религия представляется им нераздельно связанной с моралью. Для освобождения от "сковывающей" морали необходимо, прежде всего, справиться с ее духовной основой – религией. Представителям классическо-немецкой философии объективный источник морального зла виделся в человеческой чувственности. Марксизм распространение аморализма связывал с определенными социальными условиями, с частной собственностью, овеществлением межличностных отношений, с разделением труда, отчуждением трудовой деятельности. С середины XIX в. в условиях духовного кризиса культуры получают развитие идеи так называемого эстетического имморализма у Ф. Ницше с его апологией спонтанной жизненной силы как высшей ценности, не подлежащей суду нравственности (под последней же понимается лишь "рабская мораль толпы", нивелирующая личность и противодействующая утверждению выдающейся индивидуальности).

Следует отметить, что теоретико-методологические аспекты исследования аморализма дают широкие возможности для разработки проблемы морального зла в социальной философии на принципиально новой основе и делают эту проблему действительно научной.

Во втором параграфе – “Социокультурные детерминанты аморализма” исследуются причины, условия существования и живучести аморальных явлений.

Вопрос о природе аморальных явлений современного общества имеет большое методологическое значение, так как происхождение (генезис) определяет сущность явлений, причины их существования, условия, пути их преодоления и искоренения. Оживляют аморальные явления совокупность объективных и субъективных факторов, которые каждый раз при решении социальных задач могут меняться по видам, количеству и соотношению, что естественно отражается в сознании людей по-разному. Научные знания об аморальных явлениях, их субординации и причинах существования позволяют конкретизировать не только то, против чего, но и за что мы боремся.

Как сами аморальные явления, так и их детерминанты исторически изменчивы и различны в социально-экономических формациях. Это, конечно, не значит, что причинное объяснение аморализма невозможно; он возможен и необходим, но при этом следует учитывать его сложность, многозначность, а в ряде случаев и недостаточность. Кроме того, следует иметь в виду, что однозначное объяснение причин негативного поведения человека каким-то одним фактором всегда чревато примитивностью,

простым пониманием вопроса. В действительности проблема выявления причин аморализма приобретает преимущественно социально-психологический и философский характер.

Исследование социокультурных детерминант существования и оживления аморальных явлений позволяет, во-первых, обнаружить непоследовательность и другие изъяны в понимании сущности и причин их оживления в нашей стране, и, во-вторых, на основе этих положений разработать научную концепцию причин аморальных явлений. Причинность должна быть центральной в исследуемой проблеме. Относительно долго в литературе советского времени имела место ошибочная точка зрения, согласно которой при социализме нет ни причин, ни условий, связанных с существованием аморальных явлений.

Основные социокультурные детерминанты аморализма могут быть связаны с рядом факторов. Во-первых, с деградацией идеологии, которое особенно проявляется в сознании молодежи. Идеологические диверсии и необъявленная психологическая война приобрела новые измерения, став заменителем военных действий, направляется против людей, фактически же под ее влиянием оказываются только морально неустойчивые, колеблющиеся, идейно не убежденные люди. В результате идеологических диверсий у них оживляются чуждые общественной морали индивидуалистические устремления, частнособственнические интересы, националистические тенденции, нигилизм, пессимизм и др. Деградация идеологии может привести к оживлению, в частности, в сознании некоторых молодых людей аморальных взглядов и настроений: беспечного отношения к жизни, забвения гражданского долга, пренебрежительного отношения к нормам общественного порядка, неуважительного отношения к старшим, женщинам и т.д.

Во-вторых, нарастанием неравномерности развития различных областей социальной жизнедеятельности. В социальной сфере противоположность тенденций интеграции и обособления преломляется как оппозиция между достижением равенства и стимулированием личного совершенствования.

В-третьих, с политическим кризисом в сообществе и падением эффективности работы институтов социальной регуляции, что в свою очередь ведет к росту криминальных и иных аморальных форм поведения населения. Внутриполитические противоречия могут быть связаны с монополизацией власти, которая вызывает глубокую деформацию критерия нравственности; подавлением легальной и нелегальной оппозиции, стимулирующее моральное разложение (коррупцию) части властвующей элиты.

В-четвертых, социально-экономическим кризисом, ведущим к серьёзным изменениям в характере социальных интересов и потребностей людей, по отношению к которым действующие нормы и ценности, институты социальной организации и регуляции становятся неадекватными в сложившейся ситуации. Так, например, Кыргызстан пока

не располагает условиями для полного удовлетворения всех материальных и духовных потребностей членов нашего общества, тем более, что потребности постоянно возрастают и возвышаются. Поэтому у нас и существуют определенные ограничения в их удовлетворении. У людей, уровень сознательности которых не высок, имеющиеся ограничения усиливают рост аморального сознания и поведения. Неравномерный характер преобразования различных сфер и сторон общественной и личной жизни людей – еще одна причина проявления аморализма. Низкий уровень развития сферы быта обуславливает существование элементов нравственного негативизма в семье, что может оказать отрицательное влияние на нравственное воспитание детей.

Таким образом, основные детерминанты аморализма, надо искать, прежде всего, в самой сущности системы в период его общего кризиса и разложения. Сегодня к общим социальным основам аморализма присоединилось действие целого ряда факторов, отсутствовавших в прошлом и совокупность которых во многом оказывает решающее воздействие на появление и развитие аморального отношения к действительности. Объективная иррациональность социальной жизни способствует внутренней деморализации личности и возникновению настроений аморализма, поскольку у человека, неспособного духовно вырваться за узкие рамки своего повседневного бытия, принудительные и непонятные, чуждые интересам его личности общественные связи вызывают ощущение своей противопоставленности окружающему его социальному миру, эмоционально воспринимаемому как нечто враждебное. Вполне естественно, что в этих условиях возникают чувства одиночества, отчаяния и бессилия перед социальной стихией. Нет ничего удивительного, что такое духовное состояние личности часто приводит к апатии, которую можно рассматривать как одну из форм аморального отношения к действительности. Анализируя причины распространения в современном обществе настроений аморализма, нельзя пройти мимо того несомненного факта, что одним из серьезных обстоятельств, усиливающих эти настроения, является сам идеологический климат. Апатия, цинизм, моральная деградация, пессимизм – неизбежное следствие кризиса и разложения современного общества, отражение духовной пустоты. В то же время развитие феномена аморализма обуславливается не просто и не только одними объективными факторами. С этой целью всячески поддерживается так называемая “массовая культура” с ее прославлением насилия, иррационализма.

Во второй главе – “Виды аморальных явлений и пути их преодоления” анализируется структура, классификация аморализма, а также объективные и субъективные условия его преодоления.

В первом параграфе – “Классификация аморальных явлений в поликультурном пространстве” определена структура морального зла в общественных нравах и его классификация.

Структура аморальных явлений имеет свою специфику. В порядке постановки выдвигаются следующие положения. Основными структурными компонентами аморализма являются соответствующие части: аморальное как отрицание и как утверждение. Негативные явления различаются по глубине отражения: а) как антипод господствующих нравов выступает как полное отрицание последних, как деструкция; б) моральные отклонения – тоже общественное зло, но их существование определяется условиями, которые связаны с теми общественными отношениями, в рамках которых фиксируются отклонения. Также различаются в зависимости от формы их существования и вида проявления: а) отклонения, лежащие на поверхности; б) скрытые, закамуфлированные отклонения.

Аморализм имеет родственные понятия: «нигилизм», «имморализм», «деструкция», «аморалитет», «порок», «аномалия», «цинизм», «отклоняющееся поведение». Нигилизм и аморализм совпадают, так как они выражают отрицательное отношение к существующим явлениям. Однако, нигилизм может обозначать отрицание любых общественных явлений, тогда как аморальное – только явления, выступающие против норм морали. Этический нигилизм отвергает ценности нормы поведения, а нигилизм политический выступает против всякого общественного строя. Он также является мировоззренческой системой и социально-философской концепцией абсолютного отрицания ценностей культуры, религиозных норм, общественных институтов, исторического прошлого. Аморализм имеет определенное сходство с понятием цинизм, представляющее моральное качество, характеризующее презрительное отношение в особенности к нравственным и духовным ценностям, культуре общества в целом. Нами обнаруживается близость и таких понятий, как аморализм и деструкция. Понятие “деструкция” (или деструктивное отрицание) употребляется для обозначения процесса разрушения или уничтожения как в природе, так и в обществе, ликвидации или гибели как материальных, так и духовных образований. Специфичное содержание имеет и понятие “аморалитет”, которое используется криминологами для обозначения безнравственности, которая, как правило, возникает и существует в период разложения общества, а также для характеристики особо одиозных аморальных взглядов и поступков. Понятие аномалия рассматривается как отклонение людей в своем поведении от исторически необходимых, целесообразных, с точки зрения передового класса, принятых в том или ином этническом объединении норм к нормам, не являющимся таковыми. Аномальные образования – это не безнормативные образования, а нормы, не отвечающие историческому прогрессу, поведение, не совмещающееся с ценностными представлениями того или иного социального объединения и общества в целом. Отклоняющееся поведение как нравственно отрицательное имеет следующие значения: поведение, не урегулированное нормами, вненормальное (когда нормы по отношению к данному виду поведения не существуют); поведение, противоречащее норме, которое

может быть антиобщественным, антикультурным. В норме поведения закрепляются определенные требования общественного нравственного сознания, опыт взаимодействия общества и человека, межличностных отношений, самосознания личности на определенной ступени исторического развития. Отклонения от нормы как антиобщественные явления представляют собой нарушения интересов классов, групп, отдельных людей, т.е. сферу отрицательного в морали.

В целях конкретизации классификации следует проанализировать по возможности все аморальные явления. Но выбрав и перечислив основной массив аморальных явлений в алфавитном или каком-либо другом порядке, еще не получим научной классификации. Для выработки более полной и научно обоснованной классификации следует разделить виды явлений на классы, а классы – на подклассы и т.д., в зависимости от их места в духовной жизни и роли в обществе. С этих позиций представляется возможным все аморальные явления и поведения разделить на две группы: на явления, противостоящие научному мировоззрению, и на явления, враждебные или чуждые общественной морали. Анализ явлений первой группы требует специального рассмотрения. Поэтому он выходит за пределы нашей темы. Ниже предпринимается попытка классифицировать аморальные явления второй группы. В зависимости от сферы общественных отношений и межличностных связей аморальные явления делятся на четыре подгруппы: аморальные явления, характеризующие личность; общественные отношения; семейно-брачные; аморальные качества, сложившиеся в результате межличностных отношений.

На наш взгляд, аморальные явления также можно подразделить: а) на явления, которые относятся одновременно к компетенции морали и права, т.е. правонарушения, преступления; б) явления, которые подведомственны только морали, пограничны с правонарушениями, но им не тождественны. При этом к сферам распространения аморальных явлений относятся: трудовая, производственная сфера; межличностная сфера образа жизни, сфера индивидуального и группового общения; социально-политическая, мировоззренческая сфера. Однако, в действительности они находятся чаще в единстве и взаимосвязи, взаимодействуют, влияют друг на друга, легко переходят из одной сферы жизнедеятельности человека в другую.

Первые проявления аморального поведения в основном наблюдаются в подростковом возрасте и объясняются относительно низким уровнем интеллектуального развития, незавершенностью процесса формирования личности, отрицательным влиянием семьи, ближайшего окружения, зависимостью подростка от требований группы и принятых в ней целостных ориентаций. Аморальное поведение у подростков нередко служит средством самоутверждения, выражает процесс против действительности или кажущейся несправедливости взрослых.

Следует отметить, для того, чтобы выявить, какие виды аморализма имеют свое развитие в нашем обществе, был проведен социологический опрос 25-26 ноября 2006 года среди студентов 1-2 курсов факультета

интеграции международного образования и русской филологии Ошского государственного университета. К наиболее безнравственным поступкам и действиям молодёжь Кыргызстана относит, прежде всего, враждебность и распущенность (43% опрошенных). На втором месте – коррупция (14%). Третье место в рейтинге аморальных поступков занимает алкоголизм и наркомания, неуважение старших (12%); безразличие власти к людям (5%); агрессивность и жестокость (4%). Кроме того, в список безнравственных поступков вошли безверие, алчность, безнравственность в СМИ, бескультурье, неуважение к Родине (не более 1%).

Классификация аморальных явлений дает определенное представление о многообразии такого рода явлений. Положительной ее стороной, на наш взгляд, является то, что и в таком виде она позволяет установить общественную значимость аморальных явлений, то есть их фактическую вредность для общественного и нравственного прогресса, для борьбы с такими явлениями, для перевоспитания их носителей и для формирования у них моральных качеств. Она может быть использована для “инвентаризации” всех аморальных явлений, без чего, очевидно, невозможна эффективная, целенаправленная борьба с аморальными явлениями, которые несут за собой моральный распад, духовную опустошенность, чудовищную волну преступности, море извращенных чувств и искалеченных душ. Также можно рассматривать как существенное выражение кризиса современного сознания, как особую форму осознания кризиса общества, его бедственного состояния. Задача устранения, например, из человеческих отношений чванства облегчается тем, что их проявление может быть связано с теми конкретными аморальными явлениями, в которых они выступают и через которые они выражают свою сущность. Это позволяет не только разнообразить формы борьбы с ними, но и расширить фронт этой борьбы и тем самым добиться большей результативности.

Таким образом, аморальные явления имеют свою специфику и было бы ошибочным их отождествлять с родственными понятиями. Классификация аморальных явлений послужит выработке более действенных рекомендаций в плане их преодоления.

Во втором параграфе “Объективные и субъективные условия преодоления аморальных явлений” отмечается, что система объективных и субъективных факторов воздействия на личность должна в комплексе служить средством воспитания нового человека в новом обществе.

Среди объективных условий, которые формируют общественное и индивидуальное сознание, являясь основой преодоления аморальных явлений, определенное место должно принадлежать общественному бытию, в частности, производству материальных благ, определяющему все другие процессы, происходящие в обществе, в том числе и духовные.

Эффективность объективных условий при данной проблеме обуславливается решающей ролью субъективного фактора, значение

которого также не следует преувеличивать, иначе будет трудно избежать субъективизма и волюнтаризма. Объективные условия способны выполнить свою роль в процессе утверждения общественной морали и преодолении аморальных явлений лишь тогда, когда их действие не только будет учитываться, но органически сочетаться с сознательно организованной практической деятельностью людей, то есть когда они диалектически взаимодействуют с субъективным фактором. Ход исторического развития свидетельствует о том, что не только усложняется от эпохи к эпохе содержание субъективного фактора, но и возрастает его роль в общественной жизни. Его возрастание связывается с возникновением новых объективных исторических условий.

Далее наряду с этим, на наш взгляд, путь выхода из морального кризиса должен содержать три аспекта: антропологический, дающий характеристику людям; психологический, в большей мере объясняющий, почему в обществе были поддержаны те, а не иные качества людей; социокультурный, характеризующий исторически сложившиеся черты социума.

В антропологическом аспекте особую роль играет позитивное нравственное развитие личности, являющееся итогом всего предшествующего развития нравственного опыта, в ходе которого индивид интегрирует в устойчивых качествах своего облика многообразные воздействия социальной среды. Именно благодаря такой аккумуляции в индивиде общественно значимых черт он является не только продуктом социальных обстоятельств, но и творцом как самих этих обстоятельств, так и собственной личности. Система объективных и субъективных факторов воздействия на личность должна в комплексе служить средством воспитания нового человека. В немалой мере этому способствует нравственное воспитание и самовоспитание, в которых реализуется субъективный фактор становления новой морали. Создание объективных ситуаций для развития человека, а также и соответствующих механизмов социально-нравственного воздействия имеет большое значение для организации и функционирования воспитательной системы.

В процессе воспитания и образования, под воздействием общественного мнения и многих других объективных и субъективных факторов человек усваивает существующие в обществе социальные ценности, принципы, которые превратились в его личные убеждения, и становятся внутренними мотивами поведения. Но это не означает, что человек должен превратиться в простого исполнителя таких норм. Наоборот, он может не только примерять на себя социальные ценности и подстраиваться к ним, что и необходимо в определенных ситуациях, но и критически относиться к тем социальным ценностям и нормам, которые не адекватно отражают потребности общества и самого человека, а также осмысливать, предупреждать и исправлять те аморальности, которые могут возникать в общественной системе социальных ценностей.

Личность не должна становиться на позиции формального следования ценностям и нормам, а в творческом поиске находить наиболее эффективную их реализацию в практическом поведении. Человек совершает и оценивает акты своего поведения с точки зрения только тех социальных ценностей, принципов и норм, которые из области общественного сознания перешли в ее индивидуальное сознание, т.е. осознаны ею как необходимые целесообразные и полезные для нее. В этом случае создаются благоприятные возможности для саморегуляции и самоконтроля личности за своим поведением, поскольку выбор направленности поведения непременно предполагает мысленный анализ его соответствия или несоответствия существующим в обществе социальным нормам, идеалам и принципам. Однако социальные нормы выступают в качестве эталона, позволяющего личности сравнить, насколько выбор поведения отвечает предъявляемым к ней требованиям со стороны общества. Личность не только приспосабливается к ним, ее отношение может включать и моменты противодействия, игнорирования их выполнения, нарушение и, если самооценка личностью своего поведения расходится с оценкой ее поведения обществом, то общество исправляет имеющиеся аморальности поведения.

Тогда и возникает необходимость со стороны субъекта регуляции не просто констатировать аморальное поведение, а проанализировать причины того, почему нарушены те или иные нормы. Это могут быть причины как сугубо личностного порядка, так и более широкие, особенно в случаях, когда нарушения тех или иных норм приобретают не единичный, а массовый характер. Если выбор линии поведения человека зависит от его субъективного решения, то он несет ответственность за свои поступки. Существуют различные ее виды, главными из которых являются правовая и нравственная. Правовая – это ответственность перед теми органами государства, которые обеспечивают функционирование правовых норм. Нравственная ответственность представляет собой вид личной ответственности за соблюдение моральных принципов и норм перед общественным мнением общности или социальной ячейки, к которым она принадлежит. Но это не столько внешняя, сколько внутренняя ответственность перед самим собой.

Психологический аспект преодоления аморализма, должен включать разум, чувства и волю. Разум преобладает в интеллектуальном, чувства – в эстетическом, воля – в нравственном развитии личности. Их гармония и синтез проявляются в убежденности личности, благодаря которой вырабатывается четкая устойчивая ценностная ориентация, значительно облегчающая человеку выбор в разных направлениях. Человек, у которого не сформировалась твердая убежденность, легко может запутаться в многообразных проявлениях аморальности.

На основе убеждений складывается мировоззрение человека – высший синтез знаний, практического опыта, идейно-эмоциональных оценок и ориентаций. Мировоззренческие основы нравственности и

личная моральная убежденность не только взаимосвязаны, они обуславливаются состоянием той социальной среды, моральным тоном общества, где приходится действовать человеку. В обществе отчужденных, извращенных нравственных отношений неизбежно возникает мировоззренческий кризис моральной убежденности. Здесь-то и возникают как «грибы после дождя», аморальные мировоззренчески и иллюзорные нравственно-психологические способы «самовнушения», придающие видимость высшей ценности тем или иным образцам жизни. Это может быть так называемый эскапизм, т.е. стремление индивида скрыться от тягот действительности; квиэтистские настроения, берущие в качестве главной цели ценности безразличия к феноменам социального окружения.

Социокультурный аспект выхода из морального кризиса связан в основном с идеологическим климатом нашей современности, который является одним из главных детерминант и условий возникновения и развития аморальности. Поэтому идеология современного Кыргызстана должна быть разработана и развита на уровне полноправного государства, то есть быть государственной. Она должна включать в себя такие составляющие элементы, как политико-правовое сознание, политическое убеждение, идейно-теоретические и нравственные ценности, идеалы, нормы и директивы деятельности субъектов кыргызского общества. При этом государственную идеологию необходимо рассматривать как научную теорию развития социума, в которой охвачены все уровни социально-экономической и духовной жизни людей. Должна быть направлена на формирование у различных поколений населения идейных знаний, воззрений и политико-нравственных парадигм сущности и закономерностях функционирования страны в перспективе, активизирующей созидательно-творческую деятельность кыргызстанцев. Именно формирование и развитие идеологических форм (политическая, философская, правовая, эстетическая и нравственная и др.) пронизывают все сферы жизнедеятельности населения и государственного строя, позволяют действительному становлению общественных отношений, адекватным современным реалиям гуманизации и глобализации, магистральным путям, раскрывают историческую направленность мирового развития и прогрессивно-циклического движения общества².

Итак, государственная идеология – это одна из направлений выхода из кризиса, преодоления антиподов морали в обществе. Однако нужно придать большое внимание на необходимость укрепления связи идеологии с жизнью. Отрыв слова от земной основы серьезно обесценивает идеологические усилия. Современная идеология обновления должна нести огромный нравственный заряд и новые подходы к общечеловеческим проблемам и нравственным ценностям.

² См. Жеенбаев Ж. Ж., Плоских В. М., Тогусаков О. А., Конкобаев К. К разработке концепции «Новой государственной идеологии». Голос народа. – 2006. – №1. – С. 4-5.

Таким образом, нравственный облик современного человека во многом зависит от присущей ему культуры темпорального восприятия действительности и, в частности, от умения найти возможность диалектического разрешения противоречия. Но для этого требуется: во-первых, способность разрешать противоречие, для победы истинной духовности и нравственности; во-вторых, готовность формировать собственное мировоззрение, чтобы оно выражало интересы наиболее передовых общественных сил современности; в-третьих, умение так строить свою жизнь, чтобы вся она была пронизана сознанием личной ответственности, долга перед социумом, в котором живешь, перед памятью прошлого, противоречиями настоящего и идеалами грядущего. Все это вместе означает способность человека активно существовать в морально-этическом пространстве и времени, умение наполнять свою повседневную нравственную жизнь возвышенными размышлениями, переживаниями для нравственного преобразования, возвышения современного нашего общества.

В **заключении** диссертации подводятся итоги разработки проблемы, намечаются пути ее дальнейшего исследования, делаются основные выводы:

- феномен аморализма в конкретно-историческом измерении в проекции философии истории выражается в отрицательном отношении к ценностям общественной культуры, в признании полной относительности и прагматичности всяких принципов и норм морали. Рассматривается как выражение духа противоречия, онтологизирующих злое начало, уравнивающих бытийственный статус зла и добра и требующих культурного оформления этого равенства, принимает патологически извращенную форму. Порочность индивида объясняли рассогласованностью отдельных частей и функций человеческой души, а зло в общественных нравах – дисгармонией частей и функций социального организма;

- аморализм является квинтэссенцией, выражением, проявлением сущности общественных отношений с характерным “свертыванием” сферы влияния морали и деформацией ценностей. Понимается как отход или отказ от морали, а замена моральных принципов утилитарными, конъюнктурными, индивидуалистическими соображениями в обществе на фоне фактической легализации отношений взаимопользования получает статус законного, морально-оправданного стандарта мышления;

- к аморализму относится признание любых средств, для достижения якобы моральных целей, в частности изуверства, фанатизма, демагогии. Также может выражать позицию крайнего нигилизма индивидуалистически настроенной личности, проявляющей свой протест против лицемерия господствующей морали в форме анархического бунта. Цинизм в поведении и убеждениях характерен для людей, преследующих свои эгоистические интересы всеми возможными, в том числе и аморальными средствами. Понятие “аморалитет”, используется

криминологами для характеристики особо одиозных аморальных взглядов и поступков;

- социокультурные детерминанты аморализма могут быть связаны с рядом факторов: с социально-экономическим кризисом, ведущим к серьезным изменениям в характере социальных интересов и потребностей людей; нарастанием неравномерности развития различных областей социальной жизнедеятельности, которое ведет к тому, что существующие в прошлом навыки деятельности в той или иной мере теряют свою эффективность; с политическим кризисом в сообществе и падением эффективности работы институтов социальной регуляции, что в свою очередь ведет к росту криминальных и иных аморальных форм поведения населения; с деградацией идеологии, которое может привести к оживлению, в частности, в сознании некоторых молодых людей аморальных взглядов;

- аморальные явления враждебные или чуждые общественной морали классифицируются на следующие подгруппы: аморализм, характеризующий личность; социальные отношения; семейно-брачные; межличностные отношения в быту, сложившиеся в обществе. При этом к сферам распространения морального зла относятся, в основном, межличностная сфера образа жизни, сфера группового и индивидуального, трудовая, мировоззренческая, социально-политическая сфера;

- основные направления преодоления аморальных явлений должны иметь три аспекта: антропологический, социокультурный, психологический. Среди объективных условий, определенное место должно принадлежать общественному бытию, в частности, производству материальных благ, определяющему все другие процессы, происходящие в обществе, в том числе, и духовные. В субъективном факторе основным является нравственное воспитание, которое играет определяющую роль в развитии человеческого начала в человеке.

Основное содержание диссертации изложено автором в следующих публикациях:

1. Профессиональная мораль и этикет // Вестник ОшГУ. Материалы международной научно-практической конференции. – Ош, 2003. – С. 82-86.

2. Понятие справедливости в произведениях кыргызских мыслителей // Вестник ОшГУ. Новые векторы развития современного Кыргызстана: социальная мобилизация и добросовестное управление. Материалы региональной научно-практической конференции. – Ош, 2004. – С. 181-185.

3. Нравственная философия кыргызов // Аспирант и соискатель. – М.: Компания Спутник, 2005. – С. 96-100 (в соавторстве).

4. Аморализм как зло // Современность: философские и правовые проблемы. – Бишкек, 2006. – С. 76-81.

5. Классификация аморальных явлений в поликультурном пространстве // Вестник ОшГУ. Материалы международной научно-практической конференции. – Ош, 2006. – С. 55-57.
6. Аморализм как философская проблема // Поиск. Серия гуманитарных наук. – Алма-Ата, 2006. – № 3. – С. 74-77.
7. Нравственные ценности кыргызского искусства // Поиск. Серия гуманитарных наук. – Алма-Ата, 2006. – № 3. – С. 81-84 (в соавторстве).
8. Призыв Жеңижока против насилия // Вестник ОшГУ. Материалы международной научно-практической конференции. – Ош, 2007. – С. 55-57.
9. Аморализм как социальный феномен. – Ош, 2007 (4 п.л.).

РЕЗЮМЕ

**диссертации Манашова Мирланбека Эсенбаевича на тему:
“Аморализм как общественное явление”, представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.11 – социальная философия**

Ключевые слова: аморализм, мораль, социум, негативные явления, нигилизм, имморализм, порок, аномалия, аморальный кризис.

Диссертация посвящена актуальной проблеме современности – исследованию социально-философской сущности феномена аморализма.

В первой главе даются теоретико-методологические основания исследования, раскрыта сущность аморализма как социального явления, обусловленного общественным бытием, всем строем культурно-аксиологических, политических, экономических отношений современного общества. Проанализированы социокультурные детерминанты возникновения аморальных явлений, основными из которых являются социально-экономический, политический кризис, деградация идеологии.

Во второй главе подробно раскрыты основные компоненты структуры аморализма, классификация данного феномена, разделяющегося на четыре подгруппы: нравственные качества, характеризующие личность; социальные отношения; семейно-брачные; межличностные отношения в быту, сложившиеся в обществе. Указаны объективные и субъективные условия преодоления аморальных явлений.

В заключении подведены итоги проведенного исследования и определена его дальнейшая перспектива.

Манашов Мирланбек Эсенбаевичтин философия илимдеринин кандидаты илимий даражасын изденип алуу үчүн 09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча “Аморализм коомдук көрүнүш катары” аттуу темада жазылган диссертациясына

РЕЗЮМЕ

Түйүндүү сөздөр: аморализм, мораль, жүрүм-турум, инсан, социум, негативдүү көрүнүштөр, имморализм, нигилизм, аномия, руханий кризис.

Диссертация аморализм феноменинин социалдык-философиялык маёзын жана руханий кризистен чыгуунун жолдорун изилдөөгө арналган.

Биринчи бапта изилдөөнүн теориялык – методологиялык негиздери берилип, аморализмдин маёзын ачууга аракет жасалды. Аморализм коомдук бытиенин маданий-аксиологиялык, саясий, экономикалык мамилелери менен шартталган социалдык кубулуш катары изилденди. Аморалдык кубулуштардын социалдык – экономикалык, саясий кризис, идеологиялык деградация сыяктуу социомаданий негиздери талдоого алынды.

Экинчи бапта аморализмдин структурасынын негизги компоненттери, классификациясы изилденди. Аталган феномендин инсанды калыптандыруучу моралдык сапаттар, коомдук карым-катыштар, үй-бүлөлүк мамилелер жана социумдагы инсандар аралык мамилелер сыяктуу түрлөрү аныкталды.

Негативдүү кубулуштарды жоюунун, руханий кризистен чыгуунун объективдүү жана субъективдүү шарттары сунушталды.

Корутундуда жүргүзүлгөн изилдөөнүн тыянактары чыгарылып, мындан ары боло турган иликтөөлөрдүн келечеги аныкталды.

RESUME**to dissertation of Manashov Mirlanbek Asenbaevich on theme "Immorality as social phenomenon" presented to competition of academic degree of candidate of philosophic sciences on specialty 09.00.11 – social philosophy**

Key words: immorality, moral, society, negative phenomena, nihilism, vice, anomaly, immoral crisis.

Dissertation is devoted to actual problem of contemporaneity – research of social-philosophic essence of immorality phenomenon.

At the first chapter is given theoretical-methodological basics of investigation, revealed essence of immorality as social phenomenon that conditioned to public existence, all construction of cultural-axiologic, political, economic relations of modern society. Examining general aspects of its study in works of classics of world philosophy it was revealed that many enough immoral argumentation may be found in philosophic aspect. Analyzed reasons of immoral phenomenon origin, general of which are social-economic, political crisis, degradation of ideology.

At the second chapter, it is developed in details general components of immorality structure, consisting on antipode of ruling disposition, which is performing as full negation of the last as destruction. Also moral deflections are public harm but its existence is determining by the conditions connected with that public relations, in a framework of which harms are fixed. Classification of this phenomenon is given, which is dividing into four subgroups: moral qualities that characterize personality; social relations; family-marriage; interpersonal relations in life existing in a society. Indicated objective conditions of immoral phenomena overcoming, where the first plays definite role in public life, and second – decisive.

In conclusion, results of research were put and determined its future trends.